



Õiguskantsler

Maire Reest
Direktor
Maarjamaa Hariduskolleegium
Emajõe õppekeskus
emajoe@mhk.edu.ee

Teie nr
Meie 06.09.2016 nr 7-9/160598/1603577

Kontrollkäik Maarjamaa Hariduskolleegiumi Emajõe õppekeskusesse

Austatud proua direktor

Õiguskantsleri nõunikud kontrollisid 17.05-18.05.2016 Maarjamaa Hariduskolleegiumi Emajõe õppekeskust (edaspidi *õppekeskus*). Viimati kontrollis õiguskantsler õppekeskust (endise nimetusega Kaagvere Erikool) [23.05.2011](#).

Detsembris 2015 avati Maarjamaa Hariduskolleegiumi uus õppekeskus Kaagveres. Tänu uutele ehitistele on märgatavalt paranenud õpilaste elu- ja õppetingimused ning personali töötingimused. Õppekeskuses väärtustatakse personali täiendõpet ning luuakse selleks võimalusi. Positiivne on, et õppekeskuses on tööpäeviti meditsiiniõde. Tunnustamist väärib lastele mõeldud rehabilitatsiooniteenuste individuaalne planeerimine ja koordineerimine. Hea praktika on üksikasjaliselt meeskonnas analüüsida õppekeskuse erakorralisi sündmusi.

Kontrollkäigul selgus, et õppekeskuse eraldusruum ei paku piisavalt privaatsust seal viibivale õpilasele. Õpilaste eraldusruumist välja lubamine on mõnel juhul viibinud. Laste eraldusruumi paigutamine ei ole alati kooskõlas seaduses sätestatud nõuetega. Õpilastel võiks olla rohkem võimalusi oma lähedastega suhtlemiseks. Samuti võiks senisest rohkem kaasata õpilasi neid otseselt puudutavate otsuste tegemisse. Laste turvakontroll toimub õppekeskuses õigusliku alusteta.

Kontrollkäigu toimumise hetkel oli õppekeskuse teenistuses 83 töötajat. Mõned ametikohad olid täitmata ning personali otsiti juurde. Kontrollkäigu ajal oli õppekeskuse nimekirjas 25 tütarlast. Kõik lapsed viibisid õppekeskuses kohtumäärusel alusel – 2 last ööpäevaringsel erihoolekandeteenusel ([sotsiaalhoolekandeseaduse](#) (SHS) § 105 lg 1 alusel) ning 23 last olid suunatud kasvatus eritingimusi vajavate õpilaste kooli ([alaealiste mõjutusvahendite seaduse](#) (AMVS) § 6 lg 2 alusel).

Kontrollkäigul tegid õiguskantsleri nõunikud koos eksperdiga ringkäigu õppekeskuse ruumides, tutvusid asutuse dokumentatsiooniga, vestlesid töötajatega ning põhjalikumalt 14 õpilasega.

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

I. Lähedastega suhtlemine telefoni teel

Kontrollkäigul pöörasime muude lähedastega suhtlemise võimaluste kõrval erilist tähelepanu telefoni kasutamise võimalustele, kuna kõige sagedamini suhtlevad õppekeskuses viibivad õpilased oma lähedastega just telefoni teel.

[Õppekeskuses kehtestatud korra](#) järgi võimaldatakse õpilastel suhelda telefoni teel 2 korda nädalas rühmapõhise graafiku alusel. Õppekeskuse raampäevakava kohaselt on ühe telefonikasutamise aeg sõltumata kõnede arvust 15 minutit. 2011. aastal Kaagvere Erikoolis kehtinud korra järgi oli õpilasele lubatud maksimaalne kõnekestus 20 minutit (2 korda nädalas). Seega on kõnekesteks ettenähtud aega võrreldes varasemaga vähendatud. Helistada saab õhtusel ajal vastavalt graafikule ajavahemikul kl 17.20-20.00 tööpäeviti ning kl 18.20-20.20 nädalavahetustel. Paljudel õpilastel on isiklikud mobiiltelefonid, mida väljastatakse helistamise ajaks. Kellel isikliku telefoni pole, saavad kasutada õppekeskuse oma.

Üldjuhul saavad õpilased kasutada telefoni privaatset. Siiski on õpilaste sõnutsi esinenud juhtumeid, kus õpilased pidid tegema kõnesid järelevalve spetsialistide toa vastas teiste isikute (kaasõpilaste, töötajate) kuuldeulatuses. Samuti märkisid mõned õpilased, et harvad pole juhtumid, kus personal ähvardab vähendada kõneaega või jätta sellest üldse ilma õpilast, kes rikub distsipliini. Praktikast selliseid karistusi rakendatud ei ole. Rühmamajades on kasutusel bonus-süsteemid, mis võimaldavad hea käitumise korral saada mh kõnekeste juurde 5 minutit lisa. Kõik intervjueritud lapsed tõid välja, et kõneaega võiks olla rohkem ning kõnesid võiks olla lubatud teha tihedamini. Kurdeti, et sedavõrd piiratud aja jooksul ei jõua kõigi sugulastega kontakti hoida (näiteks jõuab suhelda emaga, aga õdede-vendadega mitte).

Õiguskantsler on varasemate kontrollkäikude järel [leidnud](#), et erikoolis viibivatele lastele on suhtlemine lähedastega oluline. Sõnumisaladuse ning eraelu puutumatuse kaitseks peaks lähedastega saama suhelda privaatset. Lastele peab olema vestlusteks tagatud mõistlik aeg.

[Perekonnaseaduse](#) (PKS) § 143 lg 1 kohaselt on lapsel õigus isiklikult suhelda mõlema vanemaga. Suhtlus peab olema eelkõige lapse parimaid huve silmas pidav ning teatud olukordades võib kohus seda piirata (PKS § 143 lg 3). Kui kohus ei ole suhtlusele piiranguid seadnud, on nii lapsel kui lapsevanemal õigus suhelda omavahel ka olukorras, kus laps ei saa mingil põhjusel elada koos oma vanematega (nt laps viibib kasvatuseritingimusi vajavate õpilaste koolis või vanglas; lapsevanem ise viibib vanglas).

Piiratud vabadusega alaealisi puutuvad rahvusvahelised standardid nõuavad, et alaealisele oleks tagatud võimalus suhelda vabaduses viibivate lähedastega. Asutus, kus laps viibib, peab soodustama lapse suhtlemist lähedastega nii tihti kui võimalik ning pakkuma selleks vajalike vahendeid. Lähedastega kontakti säilitamine lihtsustab alaealise integreerimist ühiskonda pärast asutuses veedetud aega.¹

Piinamise ja Ebainimliku või Alandava Kohtlemise või Karistamise Tõkestamise Euroopa Komitee (CPT) on [rõhutanud](#), et välismaailmaga kontaktide edendamine võib olla väga kasulik

¹ Vt nt [Euroopa Nõukogu Ministrite Komitee soovitus CM/Rec\(2008\)11](#) (Recommendation CM/Rec(2008)11 of the Committee of Ministers to member states on the European Rules for juvenile offenders subject to sanctions or measures) pp 83, 84, 85.1.

[ÜRO piiratud vabadusega alaealiste kaitse reeglite](#) (United Nations Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty. Adopted by General Assembly resolution 45/113 of 14 December 1990. „The Havana rules“) p 59.

alaealistele kinnipeetavatele, kellest paljudel on sotsiaalsete oskuste puudumisest või emotsionaalsest piiratuses tingitud käitumisprobleeme.

Lähedastega suhtlemise olulisuse tõttu keelavad rahvusvahelised standardid suhtlemisele piirangute kehtestamist distsiplinaarkaristuse meetmena.² Personal ei tohiks lapsi ähvardada telefonikasutamise aja vähendamise või sellest võimalusest ilma jätmisega. Seda ka juhul, kui töötajatel ei ole tegelikult plaanis vastavaid piiranguid rakendada. Sellised ähvardused põhjustavad lastes ebakindlust, hirmu ning võivad olla ka tugeva ärrituse allikaks. See omakorda võib viia uute rikkumisteni.

Õpilastel on raampäevakava kohaselt võimalik helistada vaid õhtusel ajal. Paljud lastekaitse valdkonnas tegutsevad spetsialistid (nt Haridus- ja Teadusministeeriumi ametnikud, kohaliku omavalitsuse lastekaitsetöötajad, Õiguskantsleri Kantslei nõunikud, advokaadid) võtavad kõnesid üldjuhul vastu kella 17-ni. Mõnede laste vanemad võivad aga olla õhtuti tööl ega saa lapse kõnet vastu võtta.

Õiguskantsler palub tagada, et lapsed saaksid telefoni kasutada privaatset. Samuti palub õiguskantsler telefoni kasutamise osas olla paindlikum – vajadusel lubada telefoni kasutada sagedamini, pikemalt ning ka teistel kellaaegadel (nt tavapärasel tööajal).

II. Eraldusruumi kasutamine

Eraldusruum vastab AMVSi kehtestatud nõuetele ning on pideva videojärelvalve all. Personali selgituste kohaselt üritatakse eraldusruumi kasutada võimalikult vähe. 10.11.2015-12.05.2016 on õppekeskuses dokumenteeritud 11 eraldusruumi paigutamise juhtumit.

Eraldusruumis viibiva lapse privaatsus

Eraldusruumiga külgneva hügieeninurga WC-pott on eraldusruumi ukse luugist täielikult nähtav. Samuti on hügieeninurk jälgitav valvekaamerast. Videovalve ei hõlma küll wc-potti tervikuna, kuid võimaldab siiski suures ulatuses jälgida seda kasutatavat isikut.

[AMVS](#) § 6² lg 7 kohaselt peab eraldusruumi paigutatud õpilane olema koolitöötaja pideva järelvalve all. Järelevalve ei tohi ülemääraselt riivata õpilase põhiõigusi (sh õigust eraelu puutumatusse). Isikuandmeid edastavat või salvestavat jälgimisseadmestikku võib isiku loata kasutada üksnes juhul, kui sellega ei kahjustata ülemääraselt andmesubjekti õigustatud huve ([isikuandmete kaitse seaduse](#) § 14 lg 3). Seega ei ole videovalve meetmena välistatud, ent peab olema proportsionaalne.

Isiku jälgimine tualeti kasutamisel on väga intensiivne riive ja peab olema õigustatud põhjendatud kahtluste või faktiliste asjaoludega. Vastav otsus tuleb igal üksikjuhul põhjendatult langetada ning õppekeskus peab suutma hiljem vajadusel selgitada, miks just sellist meetet rakendati. Isiku intiimsete tegevuste (sh tualeti kasutamise) jälgimine võib olla õigustatud ainult üksikutel väga ekstreemsetel juhtudel ning siis, kui on suur tõenäosus, et isik võib sooritada enesetapu või enesevigastuse katse ja ühegi muu abinõuga ei saa seda ära hoida. Sellistel puhkudel tekib pigem küsimus, kas eraldusruumi rahunemiseks paigutatud õpilane ei peaks vajama hoopis psühhiaatrilist abi vastavalt sisustatud ning vastava personaliga keskkonnas.

² [Euroopa Nõukogu Ministrite Komitee soovitus CM/Rec\(2008\)11 p 95.6: CPT standardid CPT/Inf/E \(2002\) – Rev. 2006, lk 66 p 34.](#)

CPT on videovalve lubamist alati sidunud [tõdemusega](#), et tegemist on väga intensiivse sekkumisega isiku õigustesse. Seetõttu peab videojälgitamise puhul olema tagatud isiku privaatsus tualeti kasutamisel ja pesemisel.

Õiguskantsler palub tagada eraldusruumi paigutatud lapse privaatsus hügieeninurga kasutamisel kas statsionaarsete (nt vahesein) või teisaldatavate varjetega (nt kardin, sirm). Videovalve tehnilist lahendust tuleks muuta nii, et tualetikasutus ei oleks videojälgitamise seadmete vahendusel igal juhul vaadeldav (nt valvekaamera pildil hügieeninurga hāgustamise võimalus). Sobivaima lahenduse leidmine on õppekeskuse otsustada.

Õpilase eraldusruumi paigutamise eeldused

Eraldusruumi paigutamise eeldused on AMVS § 6² lg 2 ja SHS § 107 lg 4 ammendavalt välja toodud ning õppeasutuse juhil või erihoolekandeteenuse osutajal ei ole võimalik neid asutuse sisekorraga laiendada. Isiku vabaduse piiramise alused saavad tulla vaid seadusest.

Õppekeskuse [eraldusruumi kasutamise ja paigutamise korra](#) (kord) p 1.1 näeb ette ka sellised eraldusruumi paigutamise eeldused, mida AMVS-is sõnaselgelt sätestatud ei ole. AMVS § 6² lg 2 nõuab iga juhtumi eraldi kaalumist, st analüüsimist ning selgitamist, milles väljendus konkreetsetes olukorras otsene oht enesevigastuseks või vägivallaks teiste isikute suhtes. Kord annab rakendajale olukorra kirjelduse, mille puhul peab tegema otsuse lapse eraldusruumi paigutamiseks (kaalutlusruumi ei ole). Korras kirjeldatud olukorrad ei pruugi igal konkreetsetel juhtumil kujutada otsest ohtu lapse enesevigastuseks või vägivallaks teiste suhtes ja laps võidakse paigutada eraldusruumi olukorras, kus seadusest tulenevatel alustel teda sinna paigutada ei tohiks.

Õiguskantsler palub viia eraldusruumi kasutamise ja paigutamise kord seadusega kooskõlla.

Eraldusruumist vabastamine

Õppekeskuse dokumentatsiooniga tutvudes tekkis kahtlus, et on esinenud juhtumeid, kus eraldusruumi paigutatud lapsel ei võimaldatud sealt seisundi stabiliseerumisel viivitamata lahkuda. Näiteks juhtum, mil eraldusruumis viibinud laps sõi ning tema seisund oli rahulik (lapse kohta märgiti, et ta loeb raamatut).³ Ei olnud ülestāhendusi selle kohta, et esineks AMVS § 6² lõike 2 aluseid edasiseks eraldusruumis hoidmiseks. Ometi jäeti laps eraldusruumi. Jāāb selgusetuks, miks ei olnud võimalik rahunenud last eraldusruumist välja lubada.

Õpilane peab saama eraldusruumist lahkuda viivitamata siis, kui tema seisund on stabiliseerunud ning eraldamise põhjustanud asjaolud āra langenud. Kuna eraldusruumi paigutatud õpilane on personali pideva järelevalve all (AMVS § 6² lg 7), ei tohiks tema rahunemise mārkamine viibida.

Rahvusvahelistes standardites mōōndakse, et teatud olukorras vōib olla vajalik paigutada alaealine rahunemiseks eraldusruumi, kuid vastav meede ei tohiks kesta üle mōone tunni (kindlasti mitte rohkem kui 24 tundi jārjest) ega tohi olla karistusliku iseloomuga.⁴

³ Nt 17.12.2015 eraldusruumi paigutamise juhtum (kāskkiri nr 3.1-10/458); 16.03.2016 eraldusruumi paigutamise juhtum (kāskkiri nr 3.1-10/546); 28.01.2016 eraldusruumi paigutamise juhtum (kāskkiri nr 3.1-10/493).

⁴ CPT standards. [CPT/Inf/E \(2002\) 1 - Rev. 2015](#), lk 91, pp 128-129; [Euroopa Nōukogu Ministrite Komitee soovitus CM/Rec\(2008\)11 p 91.4](#).

Eraldusruumis võib laps viibida vaid rahunemiseks ja viibimise pikendamise aluseks ei saa kehtiva õiguse järgi olla see, et laps keeldub õppetööst⁵ või ei ole koostööaldis⁶. Koostöö puudumise tõttu eraldusruumi paigutamine või seal viibimise pikendamine omandab karistusliku iseloomu – etteheitega lapse käitumisele paigutatakse ta ruumi, milles tema õigused on olulisel määral piiratud. Sellist otstarvet eraldusruumil aga kehtiva õiguse järgi olla ei tohi.

Õiguskantsler palub õppekeskusel eraldusruumi kasutamisel järgida AMVS §-s 6² sätestatud ning vabastada laps pärast rahunemist eraldusruumist viivitamata.

Õöpäevaringsel erihooldusteenusel viibiva lapse paigutamine eraldusruumi

Mõnedel õöpäevaringsel erihooldusteenusel viibivate laste eraldusruumi paigutamise käskkirjadel oli ekslikult märgitud eraldusruumi paigutamise alusena AMVS § 6² lõige 2. Sellist last võib paigutada eraldusruumi üksnes SHS § 107 lõike 4 alusel. Samuti tuleb eraldusruumi sisustuse, eraldamise kestuse, dokumenteerimise jms osas arvestada SHS-ist tulenevate nõuetega.

Õppekeskuses ei ole spetsiaalselt õöpäevaringsel erihooldusteenusel viibivate laste jaoks kohandatud eraldusruumi. Sama eraldusruumi kasutatakse nii kasvatuseritingimusi vajavate laste eraldamiseks kui ka erihooldusteenusel viibivate laste eraldamiseks.

Eritingimusi vajavate õpilaste kooli eraldusruumi nõuetele vastava ruumi sisustuselemendid (laud ja tool) võivad kujutada ohtu ägedas seisundis raske psüühikahäirega inimesele. Õöpäevaringsel erihooldusteenusel viibiva isiku eraldamiseks mõeldud ruumis on sisustuselementidest lubatud vaid pöranda külge kinnitatud voodi või muu pörandast kõrgemal asuv magamisase.

Hetkel on eelnõude infosüsteemis kooskõlastamisel sotsiaalhoolekande seaduse ja sellega seonduvate muutmise seaduse eelnõu. Seaduseelnõule on lisatud ka plaanitavate rakendusaktide eelnõud. Eelnõule lisatud sotsiaalministri määruse kavandi⁷ §-s 6 sätestatakse nõuded kinnise lasteasutuse eraldusruumile. Viidatud paragrahvi kohaselt peab eraldusruum olema sisustuselt turvaline psüühiliselt akuutses olukorras olevale lapsele, kes võib end kahjustada. Seega on võimalik, et kavandatava eelnõuga ühtlustatakse nõuded eraldusruumile kinnistes lasteasutustes. Siis saab õppekeskuses piirduda ühe eraldusruumiga, mis tagab lapsele rahunemise võimaluse turvalises keskkonnas.

Eraldusruumi paigutamise dokumentatsioonist selgub, et õöpäevaringsel erihooldusteenusel viibivaid lapsi paigutati eraldusruumi seaduses lubatud maksimaalsest 3 tunnist kauemaks (nt on õöpäevaringsel erihooldusteenusel viibiv alaealine ööbinud eraldusruumis⁸). Eraldusruumi paigutamise dokumentides ei olnud alati fikseeritud märgend kiirabi/politsei teavitamise kohta⁹ või oli nõutud teavitus tehtud viivitusega¹⁰. Dokumentidest ei selgu, mis kell jõudis kiirabi/politsei eraldusruumi paigutatud lapse juurde ja kas eraldamine pärast lõpetati.

⁵ 28.01.2016 eraldusruumi paigutamise juhtum (käskkiri nr 3.1-10/493).

⁶ 27.02.2016 eraldusruumi paigutamise juhtum (käskkiri nr 3.1-10/521).

⁷ Sotsiaalkaitseministri määruse kavand „Kinnises lasteasutuses lapse kohtlemise tingimused ja kord“. Eelnõude infosüsteemi toimik nr 16-0823.

⁸ 27.11.2015 (käskkiri nr 3.1-10/443) kestis eraldusruumi paigutamine veidi üle 12 tundi (27.11.2015, kl 21.35 – 28.11.2015, kl 09.30). Sel juhul õpilane ka ööbis eraldusruumis.

⁹ Nt 27.01.2016 eraldusruumi paigutamise juhtum, käskkiri nr 3.1-10/492.

¹⁰ Nt 25.01.2016 eraldusruumi paigutamise juhtum, käskkiri nr 3.1-10/488.

Õiguskantsler palub juhendada ööpäevaringisel erihooldusteenusel viibiva lapse eraldusruumi paigutamisel SHS-is sätestatud nõuetest.

III. Õpilaste kaasamine otsuste tegemistesse

Positiivsena võib välja tuua, et lapsed üldjuhul usaldavad õppekeskuse personali (kui mitte kõiki, siis igal intervjueeritaval oli nimetada keegi personalist, keda ta usaldas) ning see võimaldab luua lastega hea kontakti ning kaasata neid õppekeskuses toimuva kujundamisse.

Lapsed töid vestlustes siiski välja erinevaid teemasid, milles neil võiks nende hinnangul olla suurem õigus kaasa rääkida. Näiteks antakse neile küll võimalus pühapäeviti järgmise nädala kava koostamisel kaasa rääkida, ent planeeritud tegevusi ei ole võimalik jooksvalt muuta (nt ilusa ilma korral asendada siseruumides planeeritud tegevus õues toimuva tegevusega). Samuti märkis enamik intervjueeritud lastest, et kuigi toit on üldjuhul väga maitsev, ei meeldi neile mõningad pakutavad toidud ning päeval, mil need on menüüs, jääb kõht tühjaks.

[ÜRO laste õiguste konventsiooni](#) artikkel 12 ja [lastekaitseaduse](#) § 5 punkt 4 ning 36 lõige 3 rõhutavad lapse arvamuse ära kuulamise ning sellega arvestamise olulisust, eriti küsimustes, mis teda otseselt puudutavad.

On mõisteta, et õppekeskuses viibivad lapsed vajavad käitumise ja psühholoogiliste probleemide tõttu selget päevarutiini ja kindla struktuuri ning reeglitega keskkonda. Sestap on teatud kitsenduste ja valikuvõimaluste piiramine vajalik. Samas võib n-õ väikestes olmeasjades (nagu nt toiduvalik, maiustuste söömise reeglid, vaba aja veetmise võimalused, tubade dekoreerimine, telefoni kasutamise ajad) kaasa rääkimine aidata lapsel kokkulepitust paremini kinni pidada ning olukorraga rahul olla, sest ta tunneb, et ka tema arvamusega arvestati. See omakorda võib kaasa tuua lapse parema käitumise ning ennetada võimalike konfliktide teket.

Oluline on, et ka eesti keelt vähesel määral või üldse mitte kõnelevatel lastel oleks tagatud võimalus oma arvamuse väljendamiseks. Kontrollkäigu ajal viibis õppekeskuses 3 last, kelle emakeeleks ei olnud eesti keel. Vähemalt üks laps märkis, et tal on raskusi eesti keelest arusaamisega. Lastele, kes eesti keelt piisaval määral ei valda, tuleb võimaldada tõlkeabi ning kõik nende elukorraldust puudutavad korrad peavad olema kättesaadavad ka nende emakeeles.¹¹ Hetkel on näiteks [õppekeskuse kodukord](#) saadaval vaid eesti keeles.

Õiguskantsler palub kaaluda õpilaste senisest rohkemat kaasamist neid puudutavate otsuste tegemisse. Samuti tagada, et ka eesti keelt emakeelena mitte rääkivate laste arvamust võetaks kuulda ning neil oleks võimalik saada õppekeskuse elukorraldust puudutavaid regulatsioone lugeda neile arusaadavas keeles.

IV. Lasteturvakontroll seadusliku aluseta

Vestlustest lastega ja personaliga selgus, et pärast kodukülastust või omavolilist lahkumist kooli naastes palutakse lastel reeglina näidata kaasas oleva koti sisu ning kombatakse seljas olevad riided. Personali sõnul on turvakontroll vajalik selleks, et takistada keelatud esemete sattumist

¹¹[Euroopa Nõukogu Ministrite Komitee soovitus CM/Rec\(2008\)11 pp 106.1-106.4 \(Ethnic and linguistic minorities in institutions\).](#)

õppekeskusesse. Laste sõnul turvakontrolli teeb lapsega samast soost töötaja eraldi selleks mõeldud ruumis.

Õiguskantsler on korduvalt pööranud õppekeskuse ning Haridus- ja Teadusministeeriumi tähelepanu sellele, et õppekeskuse töötajatel ei ole lastele turvakontrolli tegemiseks õigusliku alust.¹² Õiguskantsler mõistab praktilist vajadust teostada kooli saabuvate laste turvakontroll, kuid ei saa aktsepteerida isikute põhiõiguste piiramist seadusliku aluseta.

Eelnõude infosüsteemis kooskõlastamisel oleva [sotsiaalhoolekande seaduse ja sellega seonduvate muutmise seaduse eelnõu](#) näeb ette kinnise lasteasutuse teenuse osutaja õiguste laiendamist.¹³ Eelnõu vastuvõtmise korral saavad ka õppekeskuse töötajad õiguse laste turvakontrolliks. Hetkel õppekeskuse töötajatel vastavat õigust ei ole.

Õiguskantsler kordab soovitusi ning palub lõpetada õpilaste turvakontroll seadusliku aluseta.

V. Tervishoiueksperti hinnang

Kontrollkäigule kaasatud tervishoiueksperti arvamuse koopia on lisatud käesolevale kirjale. Tervishoiueksperti arvamuses toodud tähelepanekute ja soovitusete osas palun kujundada õppekeskusel oma seisukoht ning edastada see õiguskantslerile koos vastustega käesolevas kirjas toodud tähelepanekute kohta.

Teie seisukohta ootan võimalusel hiljemalt 03.10.2016.

Austusega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise

Lisa: Tervishoiueksperti aramus

Koopia: Sotsiaalkindlustusamet
Sotsiaalministeerium
Haridus- ja Teadusministeerium

Maria Sults 693 8448; Maria.Sults@oiguskantsler.ee

¹² [04.11.2010 kontrollkäik Kaagvere Erikooli](#) (p 4.3); [23.05.2011 kontrollkäik Kaagvere Erikooli](#) (p 4.3).

¹³ [Eelnõude infosüsteemi toimik nr 16-0823](#). Eelnõu § 1 lg 4 kohaselt täiendatakse sotsiaalhoolekande seadust 7¹ jaoga järgmises sõnastuses: „§ 130⁴ lg 1 p 2: „Kinnise lasteasutuse teenuse osutajal on teenust saavate laste turvalisuse tagamiseks õigus teostada lapse või muu isiku ja temaga kaasas olevate esemete turvakontrolli vaatlemise ning põhjendatud kahtluse korral kompamise teel, kindlustamaks, et tema valduses ei ole esemeid ega aineid, millega ta võib ohustada ennast või teisi, ning võtta need hoiule.““