



ÕIGUSKANTSLERI KANTSELEI

KONTROLLKÄIK VALGA MAAVALITSUSSE

Tallinn

1. juuni 2006. a

Vastavalt Eesti Vabariigi Õiguskantsleri Kantselei 2006. aasta tööplaanile kontrollisid üldosakonna vanemnõunik E. Mikiver ja nõuniku kt E. Poom 22.05.2006 märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse ja teiste seda küsimust reguleerivate õigusaktide täitmist Valga Maavalitsuses.

Kontrollimisel tuvastati järgmist.

Isikute vastuvõtt ja vastuvõtuaeg on kehtestatud märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse (edaspidi MSVS) § 4 lõikes 1 sätestatud korras ja avaldatud internetis maavalitsuse veebilehel. Vabariigi Valitsuse 26.02.2001. a määrusega nr 80 kinnitatud „Asjaajamiskorra ühtsed alused“ § 4 lõike 1 alusel on kehtestatud maavalitsuse asjaajamise kord.

Märgukirjad ja selgitustaotlused on vastavalt MSVS-i §-le 7 registreeritud dokumendihaldussüsteemis Postipoiss. Asutusele saabunud kirjad on avaliku teabe seaduse §-de 11 ja 12 kohaselt registreeritud maavalitsuse dokumendiregistris, mis on avaldatud internetis.

1. Tähtaegselt vastamine

Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse¹ § 6 kohaselt vastatakse märgukirjale või selgitustaotlusele viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva jooksul selle registreerimisest. Erilise vajaduse korral lähtuvalt vastamise keerukusest võib vastamise tähtaega pikendada kuni kahe kuuni. Isikut teavitatakse vastamise tähtaja pikendamisest ja pikendamise põhjustest.

Kontrollimisel tuvastati, et mitmetel juhtudel ei olnud isikute märgukirjadele vastatud seaduses sätestatud tähtaja jooksul.

09.12.2005 saabus maavalitsusse L. Pastak´u volituse alusel R. Priks´i märgukiri hoonete juurde maa erastamiseks. Märgukirjale vastati 20.02.2006 ja teatati, et volitajal on õigus maa erastamiseks.

21.12.2005 saabus maavalitsusse A. Oolberg´i märgukiri, kes teatas, et müüs 20.05.1999 Tõlliste vallas asuva järelmaksuga ostetud Soodla kinnistu nr 6615 ja palus kustutada maamaksu võlg. Märgukirjale vastati 03.02.2006, et maamaksu võla kustutamiseks ei ole alust.

¹ RTI 2004, 81, 542

22.02.2006 saabus maavalitsusse A. Pikker'i märgukiri, et Puka Vallavalitsus ei erasta maad ega vasta märgukirjadele. Märgukirjale vastati 07.04.2006.

01.03.2006 saabus maavalitsusse A. Lepasaar'e märgukiri elamu juurde maa erastamise kohta, millele vastati 05.04.2006.

13.01.2006 saabus maavalitsusse J. Kibe märgukiri, milles ta soovis maa erastamise ostu-müügileping sõlmimist, kuna haiguse tõttu ei saanud seda teha õigeaegselt. Maavanema 06.03.2006 kirjaga tehti pöördujale ettepanek esitada tõend, et oli haige perioodil, mil pidi ostu-müügilepingu sõlmima.

01.02.2006 saabus maavalitsusse T Vips'i märgukiri, milles soovis erastada tema kinnistuga piirnevat 600 m² suurust maatükki. Maavanema 15.03.2006 kirjaga sooviti Tõrva Linnavalitsusest andmeid maa erastamise võimaluste kohta.

Kõigi eelnevalt mainitud märgukirjade puhul ei olnud lahendamise tähtaegu õigusaktides sätestatud korras pikendatud. Toimikutega tutvudes ilmnes, justkui oleks märgukirjad pikemat aega seisnud enne, kui nende lahendamisele asuti.

2. Märgukirjade ja selgitustaotluste edastamise tähtaegsus

MSVS § 5 lõike 3 kohaselt edastab adressaat juhul, kui ta leiab, et ühtegi märgukirjas esitatud seisukohta või ettepanekut arvestada või märgukirjale vastata või selgitustaotluses soovitud teavet või selgitust anda ei ole tema pädevuses, märgukirja või selgitustaotluse pädevale asutusele või organile vastamiseks viivitamata, kuid mitte hiljem kui 5 tööpäeva jooksul märgukirja või selgitustaotluse registreerimisest ning teavitab sellest isikut MSVS § 5 lõikes 8 sätestatud korras

Materjalidega tutvudes ilmnes, et reeglina edastati pöördumised vastavalt kuuluvusele nõuetekohaselt, kuid siiski esines selles osas ka paar viivitust. Näiteks pr Viive Mahla 31.01.2006 pöördumine edastati vastavalt pädevusele Tõrva Linnavalitsusele 27.02.2006.

3. Vaide lahendamine

13.04.2005 saabus Sotsiaalkindlustusameti kaudu (edastati SHS § 33 lõikele 3 tuginedes) Tiiu Johansoniga vaide ning sellele vastati 16.05.2006.

HMS § 84 lg 1 kohaselt lahendatakse vaide 10 päeva jooksul. Antud juhul nimetatud tähtaega ületati. HMS § 84 lõike 2 kohaselt võib vaidet läbivaatav haldusorgan vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra, kui vaidet on vaja täiendavalt uurida. Tähtaja pikendamise teade edastatakse vaide esitajale posti teel. Antud juhul tähtaja pikendamisest ei teavitatud.

HMS § 86 lg 2 kohaselt peab vaide rahuldamata jätmisel sisaldama vaideotsus ka selgitust halduskohtule kaebuse esitamise kohta. Vaidlustamisviidet antud juhul avaldajale saadetud vastuskiri ei sisaldanud.

Väärrib siiski märkimist, et sisulisest aspektist olid uurimistoimingud läbi viidud ning vastatud asjatundlikult ja põhjalikult.

Kontrollimise tulemused arutati läbi Valga Maavalitsuse õigustalituse juhataja maasekretäri ülesannetes proua Helju Hõbe'ga, kelle tähelepanu juhiti seadusenõuete rikkumisele ning vajadusele tagada nende vältimine edaspidi.

Edgar Mikiver

Eva Poom