



Õiguskantsler

Varro Vooglaid
Riigikogu liige
Varro.Vooglaid@riigikogu.ee

Teie 21.09.2023 nr

Meie 25.09.2023 nr 16-4/231333/2304864

Austatud Varro Vooglaid

Esitasite Riigikogu täiskogus 19. septembril 2023 küsimuse õiguskantsleri 2002. aasta seisukoha kohta, mis puudutas sünnieelse elu kaitset. Tänan Teid küsimuse eest.

Eesti Kirikute Nõukogu pöördus 14. jaanuaril 2002 tollase õiguskantsleri Allar Jõksi poole avaldusega, milles palus kontrollida raseduse katkestamise ja steriliseerimise seaduse (RT I 1998, 107, 1766) § 5 ja § 6, kriminaalkodeksi (RT I 1992, 20, 287; 1993, 69, 990; 1997, 21/22, 353; 1999, 38, 485; 2001, 73, 452; 85, 510; 87, 526) § 120 ning karistusseadustiku (RT I 2001, 61, 364) §-de 125, 126, 127 ja 128 vastavust põhiseadusele.

4. aprillil 2002 vastas Allar Jõks analüüsiga, mille lõppjärelendus oli järgmine: „Eeltoodust lähtudes leian, et seadusandja on abordi regulatsiooni kehtestamisel kaalunud ühiskonnas eksisteerivat reaalselt olukorda, sotsiaalseid võimalusi ning lähtunud loote eluõiguse kaitse sätestamisel võimalikult efektiivse kaitse tagamise eesmärgist, arvestades ka raseda naise õigusi ja vajadusi. Kuigi regulatsioonis esineb ka puudusi, on valitud lahendus ennast õigustanud ning viinud abortide arvu vähenemisele. Seega leian, et kuna praegune raseduse katkestamise regulatsioon vastab PS § 16 tulenevale nõudele loote eluõiguse kaitse tagamise osas ning seadusandja pole rikkunud oma põhiseadusest tulenevat kohustust, pole RKSS §-d 5 ja 6, KrK § 120 ega KarS §-d 125-128 vastuolus PS §-ga 16.“

Arvestades arutelusid kogenud naistearstidega ei ole põhjust Allar Jõksi 2002. aasta järeldust Riigikogu valiku põhiseaduspärasuse kohta ka praegu kahtluse alla seada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise