



Õiguskantsler

Andres Pajula
Tallinna Haridusamet
haridusamet@tallinnlv.ee

Teie 23.03.2021 nr

Meie 06.10.2021 nr 7-6/211007/2106662

Soovitus Tallinna Haridusametile diabeeti põdeva lasteaialapse toetamiseks

Lugupeetud Andres Pajula

Teile teadaolevalt pöördus õiguskantsleri poole [] (edaspidi lapsevanem), kes kirjeldas, kui keeruliseks kujunes tema 1. tüüpi diabeeti põdeva lapse lasteaias käimine. Seisukoha kujundamiseks küsis õiguskantsleri nõunik selgitusi nii Teilt kui ka [] Lasteaialt. Aitäh vastuse eest.

Hea meel on kuulda, et [] Lasteaed suudab praegu pakkuda lapsele vajalikku tuge. Samuti on kiiduväärt, et Tallinna Haridusamet on varasematel aastatel teinud kaks küsitlust Tallinna munitsipaallasteaedade seas, et välja selgitada, kui palju on lasteaedades diabeeti põdevaid lapsi ning kas lasteaiad on nende laste toetamiseks valmis. Sarnane küsitlus on plaanis teha ka alanud õppeaasta algul.

Leian siiski, et kahel eelmisel õppeaastal pole Tallinna Haridusamet [] peret toetades täitnud oma põhimäärusest tulenevaid ülesandeid (juhendada lasteaia juhte, suunata nende tegevust kvaliteetse toimimise tagamiseks, kontrollida õigusaktide täitmist lasteaias, nõustada vanemaid) ega järginud lapsevanemaga suheldes hea halduse tava.

- 1) Ameti tegevus ei olnud piisav ega tulemuslik, et laps oleks saanud kahel õppeaastal takistusteta lasteaias käia, kuigi lapsevanem teatas ametile tekkinud probleemidest järjepidevalt.
- 2) Amet ei püüdnud olukorda lahendada, kui lasteaia õpetajad vajasisid lapse toetamiseks lisaabi, kuid linnaosavalitsus keeldus andmast tugiisikut lapse toetamiseks lasteaias.
- 3) Amet ei hinnanud lapsevanema osutatud probleemide põhjal, kas lasteaia tegevus on kooskõlas õigusaktidega.
- 4) Amet jättis vastamata lapsevanema kirjale, milles vanem küsis, kas lasteaias oleks võimalik luua sobitus- või erirühm või määrata rühmale lisaõpetaja.
- 5) Amet ei selgitanud lapsevanemale nende pere õigusi, lasteaia kohustusi ega võimalusi oma õigusi kaitsta, kuigi lapsevanema küsis ametilt nõu, et tema laps saaks lasteaias käia.

Soovitan Tallinna Haridusametil edaspidi sarnaseid eksimusi vältida.

I. Asjaolud

1. Lapsevanem kirjutas 21. oktoobril 2019. a Tallinna Haridusametile (edaspidi haridusamet) kirja, milles ta kirjeldas oma lapse lasteaeda vastuvõtmist ja lasteaiatee alustamist 21. augustil 2019. Lapsevanem kinnitas, et teavitas lasteaeda oma lapse erivajadusest juba 2019. aasta

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

veebruaris ning seejärel aprillis, kuid augustis ei teadnud lasteaed tema lapse erivajadusest ega osanud seda arvestada. Lapsevanem andis haridusametile teada, et

- a) ta oli teinud juhendi süsivesikute arvestamiseks ja insuliinipumba käsitlemiseks, kuid õpetajatel puudus soov sellega tutvuda;
- b) lasteaia õppealajuhataja kirjutas talle, et õpetajad said üldise koolituse 11. septembril, mis polnud piisav, ning vaja oli läbida ka Eesti Laste ja Noorte Diabeedi Ühingu (ELDÜ) koolitus;
- c) pärast üldise koolituse läbimist kirjutas õppealajuhataja: „Kuna õpetajad ei ole saanud vastavat koolitust, siis on neil väga suur vastutus teie lapse tervise osas ning neil on õigus keelduda teda lasteaeda vastu võtmast. Teil on võimalus last lasteaiaiga harjutada, kui lapsevanem on koos lapsega“;
- d) 21. oktoobril anti lasteaiast mõista, et laps võiks käia lasteaias koos lapsevanemaga või tugiisikuga, vaatamata sellele, et lasteaia töötajad olid saanud 1. ja 10. oktoobril EÜLD koolitust, kus õpetati insuliinipumba käsitlemist. Samuti viis lapsevanem lasteaia õpetajatele nädala algul menüü, milles märkis ära, kui palju süsivesikuid toit sisaldab ja milline näit on vaja pumpa sisestada;
- e) kahe lasteaias käidud kuu jooksul oli laps lasteaias vaid hommikupoolikuti ja koos isa või emaga ning lõunauinaku ajaks ei lubatud lapsel lasteaeda jääda.

2. Lapsevanem leidis selles kirjas, et on teinud omalt poolt kõik, et anda lasteaiale vajalik teave ja luua võimalused lapse lasteaias käimiseks. Ühtlasi küsis ta haridusametilt nõu, mida edasi teha, et tema laps saaks lasteaias käia.

3. Haridusameti esindaja vastas lapsevanemale e-kirja teel 12. novembril 2019 ning küsis, kas möödunud kolme nädala jooksul on olukord paranenud. Veel selgitati, et diabeeti põdev laps võib tekitada lasteaia töötajates hirmu ja soovimatust lapse tervise eest vastutust võtta. E-kirjas toodi välja, et kõige parem oleks see, kui lasteaia juht määraks lapse tervisenäitajate jälgimise eest vastutama ühe rühma töötaja, soovitati kaaluda ka lasteaiarühma vahetust. Samuti märkis haridusameti esindaja e-kirjas, et kui vanem nimetaks lasteaia ja rühma nime, oleks võimalik lasteaia juhtkonnaga suhelda ja uurida, millest probleemid on tekkinud.

4. Hiljem selgitas haridusameti esindaja õiguskantslerile, et 2019. aasta kevadel ametis olnud lasteaia direktor oli enne lapse lasteaeda minekut haridusameti kuraatorilt küsinud, kas tuleks vastu võtta diabeeti põdev laps, kui õpetajatel puudub igasugune valmisolek ja soov temaga tegeleda. See teave polnud eeldatavalt jõudnud haridusameti esindajani, kes lapsevanemale vastas.

5. Lapsevanem kirjutas 13. novembril 2019. a uuesti haridusametile ja selgitas, et ta ei nimetanud lasteaia nime teadlikult, kuna soovib, et tema laps saaks seal ka edaspidi käia. Veel selgitas ta, et on juba teinud seda, mida haridusamet soovitas: uurinud rühma vahetamise võimalust, kuid lasteaed ei pea seda võimalikuks; rühmas juba on üks vastutav õpetaja, kes jälgib lapse tervisenäitajaid. Kõigele vaatamata annavad lasteaiaõpetajad vanemale peaaegu iga päev tagasisidet, et neil on keeruline tema last jälgida, sest teised lapsed vajavad samuti tähelepanu. Lapsel on endiselt lubatud olla lasteaias kuni lõunani, aga mitte kauem. Ühe õpetaja kohaloleku ajal on lubatud isal hommikul lahkuda, aga kui tööl on teine õpetaja, tohib isa lahkuda pärast hommikusööki.

6. Lapsevanem selgitas samas kirjas veel, et sai ka Sotsiaalkindlustusametilt (lisaks Tallinna Linnavalitsusele) eitava vastuse taotlusele anda tema lapsele lasteaeda kaasa tugiisik. Tugiisikuteenus keelduti, kuna lasteaia personal oli läbinud vajalikud koolitused. Lapsevanem küsis haridusametilt, kuidas tuleb taotleda erivajadustega laste aitamiseks mõeldud meetmeid,

mis on kehtestatud [koolieelse lasteasutuse seaduses](#) (KELS): näiteks kuidas algatada sobitus- või erirühma moodustamine. Samuti küsis ta, kas on võimalik määrata rühma lisaõpetaja.

7. Sellele kirjale haridusamet ei vastanud. Küll aga selgitas ameti esindaja hiljem õiguskantslerile, et lasteaija tollane juhtkond polnud valmis avama eri- ega sobitusrühma, kuna õpetajad ja lapsevanemad olid selle vastu.

8. Lapsevanem kirjutas 1. jaanuaril 2020 haridusametile uuesti ja selgitas, et olukord ei ole sugugi paranenud. Ta tõi välja, et ühel korral, kui rühmas olid asendusõpetajad, ei peetud arvet lõunasöögis olnud süsivesikute üle ja insuliin jäeti manustamata, mille tõttu lapse veresuhkrutase suurenes märkimisväärselt. Vanem küsis, kuidas osutatakse KELS-i järgi lapsele tugiteenust ning tõi välja, et KELS-i järgi tuleb tagada erivajadusega lapsele arengu- ja kasvamisvõimalused elukohajärgses lasteaias. Selle peale palus haridusamet tal 7. jaanuaril 2020 helistada. Lapsevanema sõnul oli haridusamet talle telefonitsi teatanud, et teab, mis lasteaiast käib jutt, ning küllap lasteaed saab hakkama ja leiab lahenduse.

9. Lapsevanem kirjutas haridusametile taas 17. märtsil 2021. Ta kirjeldas probleeme õpetajate asendamisega ja andis teada, et detsembrikuust alates on lasteaed palunud tal laps koju jätta, kui üht konkreetset õpetajat tööl ei ole. Sellest on vanemale teatatud tavaliselt öhtul hilja e-kirja teel või sama päeva hommikul telefonitsi. Algul jättiski vanem lapse koju, kui seda õpetajat tööl ei olnud, kuid siis muutus see liiga sagedaseks. Samuti tundus lapsevanemale, et ka teised õpetajad saavad tema lapse toetamisega tegelikult hakkama. Lapsevanem märkis, et lasteaed esitas tema peale kaebuse lastekaitsetöötajale, kuna lasteaija hinnangul paneb vanem oma lapse elu ohtu, kui ta viib lapse lasteaeda, kui konkreetne õpetaja töölt puudub. Lapsevanem oli palunud selle kohta lasteaialt kirjalikku selgitust, kuid ei saanud seda. Samuti olevat selgitusi küsinud lastekaitsetöötaja, kuid edutult.

10. Haridusamet vastas avaldajale 16. aprillil 2021. Haridusameti esindaja palus vabandust lasteaija majandusjuhataja käitumise pärast, kes esitas lapsevanema kohta lastekaitsetöötajale kaebuse. Haridusameti vastuses on öeldud, et amet on saanud selgitused toimunu kohta nii majandusjuhatajalt kui ka lasteaija direktori kohusetäitjalt. Kirjas on öeldud, et direktori kohusetäitja on haridusametit pidevalt informeerinud, kuidas on korraldatud lasteaija ja lapse rühma igapäevane tegevus, et laps saaks end lasteaias turvaliselt tunda. Haridusamet selgitas veel, et lasteaija personal on saanud kolm diabeedikoolitust, rühma töötajad on hea ettevalmistusega, saavad lapse insuliinitaseme jälgimisega tehniliselt hästi hakkama ning olemas on vajalikud juhised ja infomaterjalid. Probleemsed olukorrad tekivad siis, kui ootamatult on töölt eemal kõik rühma töötajad, kuna asendajatel on vaid teoreetiline ettevalmistus. Seda olevat juhtunud 2020/2021. õppeaastal kaks korda. Nendel kordadel teavitas lasteaed lapsevanemat eelnevalt, et vanem saaks otsustada, kas laps lasteaeda tuua või mitte.

11. Haridusamet selgitas hiljem õiguskantslerile, et nende 16. aprilli 2021 vastuses esitatud faktid põhinevad majandusjuhataja selgitustel, mida ta andis lasteaija direktori kohusetäitjale. Haridusamet ei vastanud õiguskantsleri küsimusele, miks nad pidasid lasteaialt saadud teavet usaldusväärsemaks kui lapsevanema oma (vanema sõnul ei antud talle valikut, vaid paluti last lasteaeda mitte tuua, ning seda juhtus rohkem kui kaks korda).

12. Haridusamet selgitas õiguskantslerile veel, et ameti arvates on lapsevanema osutatud probleemide põhjuseks rühmaõpetajate soovimatus tegelda suuremat tähelepanu nõudva lapsega ja hirm lapse tervise eest vastutamise pärast. Haridusamet kinnitas, et igale lapsele peab olema tagatud võimalus käia lasteaias, kõik Tallinna munitsipaallasteaiad peavad lähtuma oma tegevuses KELS-ist ning suutma pakkuda lapsele turvalist ja arendavat õpikeskkonda.

Haridusameti hinnangul on selle lasteaia kõik juhid olnud koostööaltid ning võimaldanud personalile koolitust ja tuge. Haridusamet pole kaalunud selles asjas järelevalve tegemist. Samuti pole amet kaalunud seda, kas materjalid tuleks saata järelevalve tegemiseks Tallinna Linnakantselei järelevalveosakonnale. Haridusameti vastustest õiguskanstleri küsimustele võib aru saada nii, et amet ei ole kontrollinud, kas lasteaia tegevus vastas õigusaktidele.

13. Praeguseks on olukord paranenud. Haridusamet kinnitab, et on saanud lapsevanemalt tänavu juunikuus teada, et lasteaed pole enam esitanud palveid laps koju jätta, kuid rühma õpetaja assistent on kolm-neli korda öelnud, et lapsele tuleb pärast öhtusööki järele tulla, kuna assistent on rühmas tööl üksinda ja tal pole piisavalt võimalusi last jälgida.

14. Samuti märkis haridusamet, et on teinud lapsevanemale ettepaneku (veebi)kohtumiseks, kuid lapsevanem ei ole seda soovinud. Lapsevanema edastatud kirjavahetusest selgub, et lapsevanem polnud kohtumise vastu, kuid soovis teada, mis küsimusi arutatakse. Haridusamet sellele kirjale ei vastanud ja kohtumist ei toimunud.

15. Haridusamet kinnitas, et Tallinna munitsipaallasteaedade juhtide nõupidamistel on mitmel korral arutatud diabeeti põdevate laste toetamist lasteaias ja laste õigust nende erivajadusi arvestavale haridusele. Samuti on haridusamet teinud aastatel 2015 ja 2018 küsitluse kõikides Tallinna munitsipaallasteaedades, et välja selgitada, kui palju on diabeeti põdevaid lapsi ja kuidas lasteaiaid on valmis neid lapsi toetama ja neile turvalist keskkonda pakkuma. Uus küsitlus on kavas korraldada selle õppeaasta alguses.

II. Asjakohane õigus

16. [Eesti Vabariigi põhiseaduse](#) (PS) § 37 lõikes 1 on sätestatud õigus haridusele. Õigus haridusele hõlmab õigust alusharidusele. Alushariduse korraldust reguleerib KELS. Selle § 10 lõike 1 järgi peab valla- või linnavalitsus tagama igale 1,5–7-aastasele lapsele, sh erivajadusega lapsele, kelle elukoht on selle valla või linna territooriumil ning ühtib vähemalt ühe vanema elukohaga, võimaluse käia teeninduspiirkonna lasteasutuses.

17. KELS-i järgi kuulub lasteaia õpetajate ülesannete hulka ka laste elu ja tervise eest hoolitsemine lasteaias (§ 22 lõige 2). KELS-i alusel kehtestatud sotsiaalministri määrus „[Tervisekaitseõuded koolieelses lasteasutuses tervise edendamisele ja päevakavale](#)“ (edaspidi määrus) täpsustab, millist tuge saab erivajadusega või terviseseisundi tõttu eritingimusi vajav laps lasteaialt ja lasteaia pidajalt oodata: soodustava ja võimalustele vastava keskkonna kujundamine (§ 8 lõige 2), võimaluse lapse terviseseisundist tulenevate eritingimustega arvestamine päevakava, kasvukeskkonna ja õppe- ja kasvatustegevuse korraldamisel (§ 7 lõige 2), lapse tervise ja eripäradega arvestamine uneaja võimaldamisel (§ 14 lõige 5).

18. Veel näeb määrus ette, et õpetajad ei tohi anda lasteaias üldjuhul lapsele ravimeid (§ 13 lõige 5), kuid sellest nõudest näeb määrus ette ka erandi krooniliste haiguste puhuks, nimetades näitena olukorra, kus lapsel on suhkruhaigus.

19. Nii KELS kui ka tervisekaitseõuete määrus reguleerivad vanemate õigusi ja kohustusi suhetes lasteaiaga. KELS-i järgi on vanematel õigus tuua last lasteaeda ja viia sealt ära neile sobival ajal lasteasutuse päevakava järgides (§ 18 lõike 1 punkt 1). Tervisekaitseõuete määruse järgi peab vanem informeerima lasteaia direktorit kirjalikult lapse terviseseisundist tulenevatest eritingimustest. Lapse haigestumist reguleerivatest sätetest tuleneb, et vanemal tuleb lapsele järele tulla, kui laps on lasteaias haigestunud (§ 13). Lasteaia töötajatel tuleb teha laste tervise hoidmiseks ja tugevdamiseks koostööd lapsevanematega (§ 4 lõige 1). Lasteasutuse juhtkond

peab kaasama tervise edendamise korraldamisse teiste hulgas lapsevanemad, aga ka lapsi endid (§ 4 lõige 2).

20. Haridusameti põhimääruse järgi on ametil hulk ülesandeid, mille täitmine peab lõppastmes tagama selle, et iga laps saaks kasutada talle seadusega ette nähtud õigust lasteaias käia. Ameti ülesanded on:

- a) ameti hallatavate asutuste (lasteaedade) juhtide nõustamine ja juhendamine (§ 3 p 4);
- b) ameti hallatavate asutuste (lasteaedade) tegevuse suunamine nende kvaliteetse toimimise tagamiseks (§ 3 p 4);
- c) koolieelses eas Tallinna lastele võimaluse loomine käia teeninduspiirkonna lasteasutuses (§ 3 p 5);
- d) vanemate nõustamine (§ 3 p 6);
- e) ameti hallatavates asutustes (lasteaedades) riigi ja Tallinna õigusaktide täitmise kontrollimine (§ 3 p 16).

21. Põhiseaduse §-ga 14 kaitstud hea halduse tava nõuab avalikult võimult muu hulgas viisakus- ja moraalinormidega arvestamist (vt põhiseaduse [kommentaare § 14 kohta](#), samuti nt [Euroopa hea halduse tava eeskirja](#)). Näiteks peab avalik võim tegutsema inimese suhtes abivalmilt, inimlikult ja hoolivalt.

III. Hinnang Tallinna Haridusameti tegevusele

22. Lapsevanem pöördus korduvalt haridusameti poole murega, et tema laps ei saa takistusteta lasteaias käia. Haridusamet nägi lapsevanema pöördumise põhjal rühmaõpetajate soovimatust tegeleda suuremat tähelepanu nõudva lapsega ja hirmu lapse tervise eest vastutamise ees. Haridusameti tegevus piirdus aga sellega, et amet suhtles lasteaia juhtkonnaga ja küsis neilt selgitusi. Haridusamet ei kirjeldanud õiguskantslerile, kuidas nad täpselt aitasid juhtkonnal lapsevanema osutatud probleeme lahendada (nt mis ootusi nad juhtkonnale esitasid, mis kokkuleppeid sõlmisid või mis nõu andsid). Haridusamet kinnitab, et lasteaia juhid on olnud koostööaltid ning võimaldanud personalile tuge ja koolitust, et tulla toime lapse erivajadusega. Ometi koges diabeeti põdeva lapse pere kahe õppeaasta jooksul lasteaias erinevaid takistusi. Seetõttu ei saa haridusameti tegevust lasteaia juhtkonna nõustamisel ja juhendamisel pidada piisavaks (põhimääruse § 3 p 4).

23. Kuigi õigusaktide täitmise kontrollimine (põhimääruse § 3 p 16) lasteaedades on üks haridusameti ülesannetest, võib haridusameti vastustest aru saada nii, et amet pole analüüsinud lasteaia tegevuse vastavust õigusaktidele. Seda vaatamata asjaolule, et lapsevanem juhtis haridusameti tähelepanu probleemidele korduvalt (nt lapsevanem ei saa otsustada, millal last lasteaeda tuua; õpetajad pole valmis lapsele tuge pakkuma).

24. Kui haridusamet mõistis juba lapsevanema pöördumise põhjal, et selles lasteaias pole rühmaõpetajad valmis diabeedi diagnoosiga last toetama ja tema eest vastutust võtma, oleks tulnud suhtuda olukorda täie tõsidusega. Diabeet on haigus, mille kontrolli all hoidmise edukusest sõltub lapse enesetunne, õppimis- ja keskendumisvõime ning tema tervis ka pikas plaanis. Lasteaialaps vajab diabeedi kontrolli all hoidmiseks suurt tuge lasteaia personalilt (vt [juhendmaterjal](#) haridusasutuse töötajatele diabeeti põdeva lapse toetamiseks ja teenuse kontseptsioon „[Diabeediga laps haridusasutuses](#)“). Ka sai haridusamet lapsevanema pöördumistest teada, et õpetajate asendamisel oli ühel korral lapse diabeediravi juhis täitmata jäetud (ei peetud arvet süsivesikute üle ja lõunasöögil jäeti insuliin manustamata, mis tingis väga kõrge veresuhkrutaseme näidu).

25. Lisaks jättis haridusamet vastamata ühele lapsevanema kirjale. Lapsevanem küsis 13. novembril 2019. a saadetud kirjas, kuidas tuleb taotleda erivajadustega laste aitamiseks mõeldud meetmeid, mis on kehtestatud KELS-is: näiteks kuidas algatada sobitus- või erirühma moodustamine. Samuti küsis ta, kas on võimalik määrata rühma lisaõpetaja. Sellele kirjale lapsevanem vastust ei saanud. Vastamata jätmine lapsevanema küsimustele nõu saamiseks on vastuolus haridusameti enda põhimäärusega, mille järgi on ameti ülesanne ka lapsevanemate nõustamine (põhimääruse § 3 p 6). Samuti pole see kooskõlas põhiseaduse §-st 14 tuleneva hea halduse tavaga (vt nt Euroopa hea halduse tava eeskirja art 12).

26. Neil põhjustel saab haridusametile ette heita ka seda, et lapsevanemale ei selgitatud nende pere õigusi, lasteaia kohustusi ega võimalusi oma õigusi kaitsta, kuigi lapsevanem küsis ametilt otsesõnu nõu, mida teha, et tema laps saaks lasteaias käia (põhimääruse § 3 p 6 ja hea halduse tava). Hea halduse tavaga pole kooskõlas ka see, et haridusamet jättis vastamata lapsevanema hiljutisele kirjale, milles lapsevanem küsis, mida haridusamet soovib kohtumisel arutada.

27. Samuti oleks haridusamet pidanud aitama leida lahendust tugiisiku puudumise probleemile. Tugiisikuteenus on üks sotsiaalteenustest, mille korraldamise kohustus on kohalikul omavalitsusel, kui ilmneb [sotsiaalhoolekande seaduses](#) kirjeldatud abivajadus (§ 23). Puudega lastele mõeldud tugiisikuteenust aitab rahastada Sotsiaalkindlustusamet Euroopa Sotsiaalfondi toel. Lapsevanem taotles tugiisikuteenust lapse lasteaias käimise ajaks esialgu [] Linnaosa Valitsuselt ja seejärel Sotsiaalkindlustusametilt, kuid sai eitavad vastused. Sotsiaalkindlustusamet põhjendas keeldumist sellega, et lasteaia õpetajad on saanud koolituse ning peavad lapse toetamisega ise hakkama saama. Sotsiaalkindlustusamet jättis rahuldamata ka lapsevanema vaide.

28. Need asjaolud olid haridusametile teada. Samuti oli haridusametile selge, et lasteaia õpetajad vajasisid diabeeti põdeva lapse toetamiseks lisaabi. Sellises olukorras ei saanud haridusamet – Tallinna linna ametiasutus – jääda passiivseks kõrvaltvaatajaks. Lapsevanemal endal ei olnud võimalik enam rohkem midagi teha. Ta ei saanud mõjutada seda, et tugiisikuteenust keelduti tema lapsele andmast seetõttu, et lasteaia koolitatud töötajad peaksid ise diabeeti põdevat last toetama. Samuti ei saanud ta mõjutada fakti, et lasteaia õpetajad polnud tegelikult valmis tema diabeeti põdevat last toetama ja soovisid lisaabi. Sellises olukorras oleks haridusamet pidanud tegema koostööd linnaosavalitsuse ja lasteaiaiga, et otsustada, milline on konkreetsel juhul sobivaim lahendus: kas määrata lapsele tugiisikuteenus lasteaias käimiseks või korraldada lasteaia tegevus nii, et diabeeti põdev laps oleks saanud lasteaias käia (põhimääruse § 3 punktid 4-5). Selle eest, et laps saaks käia elukohajärgses lasteaias, peab seaduse järgi vastutama kohalik omavalitsus, mitte erivajadusega lapse pere (KELS § 14 lõige 3).

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise