



Õiguskantsler

Ilya Zuev  
Grandman Law Firm Advokaadibüroo  
ilya.zuev@grandman.ee

Teie 17.10.2022 nr

Meie 20.10.2022 nr 6-1/221503/2205457

## **Pandiga tagatud nõude ümberkujundamine**

Austatud Ilya Zuev

Pöördusite õiguskantsleri poole füüsiliste isikute maksejõuetuse seaduse § 26 lõikes 6 sätestatud piirangu pärast. Küsite, kas on põhiseaduspärane, et pandiga tagatud nõude võib ümber kujundada üksnes juhul, kui võlausaldaja sellega nõustub. Leiata, et säte ei võimalda täita seaduse eesmärki võimaldada makseraskustes isikule võlgade ümberkujundamist ega kohustustest vabastamist, tagades ühtlasi võlausaldajate kaitse.

[Füüsilise isiku maksejõuetuse seaduse](#) (FiMS) § 26 lõiget 6 ei ole siiski põhjust põhiseadusega vastuolus olevaks pidada. Pandiga tagatud nõuded on võrreldes teiste nõuetega paremini tagatud. Pandi seadmise mõte seisnebki selles, et kui pandiga tagatud nõuet ei ole kohaselt täidetud, võib võlausaldaja nõuda nõude rahuldamist panditud vara arvel. Pandiga tagatud nõue on eelistatud kõikidele teistele nõuetele panditud vara suhtes, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti ([asjaõigusseaduse](#) § 280).

Pandiõiguse olemuse tõttu on põhjendatud, et pandiga tagatud nõude ümberkujundamiseks või kohustusest vabastamiseks on vajalik võlausaldaja nõusolek. Kui pandiga tagatud nõude ümberkujundamine või vähendamine oleks lubatud võlausaldaja nõusolekuta, võib pandi seadmine nõude tagamiseks muutuda sisuliselt mõttetuks.

FiMS § 26 lg 6 ei välista ega piira pandi realiseerimise järel üle jääva nõude ümberkujundamist üldises korras.

Sama sõnastusega säte oli ka enne FiMS jõustumist kehtinud [võlgade ümberkujundamise ja võlakaitse seaduses](#) (VÕVS § 24 lg 6)

Austusega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Ülle Madise

Kristi Lahesoo 693 8409 Kristi.Lahesoo@oiguskantsler.ee