



Õiguskantsler

Teie 17.06.2019 nr

Meie 01.07.2019 nr 7-5/190904/1903345

## Noomituse õiguspärasus

Lugupeetud [ ]

[ ] palus õiguskantsleril hinnata [ ] direktori 21.11.2018 käskkirjaga nr [ ] tehtud noomituse õiguspärasust.

Teie esitatud selgitustele tuginedes leian, et kool on teinud noomituse andmisel nii sisulisi vigu kui ka olulisi menetlusvigu. Seda arvestades teen Teile ettepaneku kaaluda noomituse kehtetuks tunnistamist või muutmist.

Teie selgituste kohaselt tehti [ ] 21.11.2018 noomitus põhjusega puudumiste eest ajavahemikul 03.09.–16.11.2018 ning käskkirja koostamise hetkel olid puudumised põhjendamata.

### *Ajavahemik 30.10–6.11*

Õiguskantslerile antud selgitustest nähtub, et perioodil 30.10–06.11 puudumise kohta esitas õpilane 07.11 kooli tulles arstitõendi. Noomitusest ei selgu, mis põhjusel ei arvestanud kool arstitõendiga ning luges kõnealused päevad siiski põhjusega puudumiseks. Kui noomitus ei hõlma siiski kõnealuseid päevi ja kool luges nendel päevad puudumise põhjendatuks, peab see noomitus selgelt kirjas olema.

### *Ajavahemik 12.11–16.11*

Lapsevanem tõi kooli arstitõendi lapse 12.11–13.12 puudumise põhjendamiseks 14.12.2018. Seega hõlmas tõend ka noomituses märgitud ajavahemikku 12.11–16.11.

Selgitasite, et lapsevanem rikkus oma kohustust teatada koolile lapse puudumisest ja selle põhjustest puudumise esimesel õppepäeval (põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse (PGS) [§ 36 lg 1](#)).

Tõsi, lapsevanem rikkus puudumisest teavitamata jättes seadust, kuid see ei tähenda, et õpilane puudus koolist põhjusega. Lapsevanema käitumist ei saa üle kanda lapsele, kes haiguse tõttu koolist puudus. Kui lapsevanem rikub oma kohustust, tuleb lapsevanemale tema kohustusi selgitada või meelde tuletada. Vajaduse korral peab kohalik omavalitsus võtma kasutusele abinõud, mis mõjutaksid lapsevanemat edaspidi lapse huvisid paremini tagama.

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. [info@oiguskantsler.ee](mailto:info@oiguskantsler.ee) [www.oiguskantsler.ee](http://www.oiguskantsler.ee)

Selgus, et õpetaja palus lapsevanemal pöörduda perearsti poole, kuna [ ] oli varem palju puudunud (17.10.2018 e-kooli lisatud teade). [ ] õiguskantsleri nõunikule antud selgituste kohaselt sai lapsevanem aru, et ta peab koolile edaspidi esitama üksnes arstitõendi. Perearst väljastas tõendi puudumise viimasel päeval.

Koolil on kohustus asuda õpilase puudumise põhjusi kohe välja selgitama. Kui Teil ei õnnestunud puudumise põhjust välja selgitada, oleksite pidanud hiljemalt järgmisel õppes puudumise päeval teavitama sellest Tallinna Linnavalitsust (PGS [§ 36 lg 3](#)). Teie selgitustest ei nähtu, et Te oleksite Tallinna Linnavalitsusse pöördunud ega ka see, millisele järeldusele linnavalitsus puudumise põhjuste osas jõudis.

Kirjutasite, et kooli sotsiaalpedagoog hakkas lapsevanemaga ühendust otsima alles pärast esimese trimestri hinnete väljapanemist 22.11.2018, kui õpilasele oli juba tehtud noomitus.

Eelnev tähendab, et noomituse käskkirja andmise ajal ei teadnud kool, miks laps koolist puudub. Seni, kuni ei ole teada, kas õpilane puudus põhjusega või põhjuseta, puudub alus ka noomituse tegemiseks. Enne mõjutusmeetme kohaldamist tuleb õpilane ära kuulata ja põhjendada talle mõjutusmeetme valikut (PGS [§ 58 lg 2](#)). Pole teada, et kool oleks sellest nõudest kinni pidanud.

Kokkuvõttes tegi kool kõnealuse perioodi puudumiste kohta järelduse ja rakendas mõjutusmeetet, ilma et kool või ilmselt ka linnavalitsus oleks teadnud õpilase puudumise põhjust.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Ülle Madise