



Õiguskantsler

Jaan Alver
vallavanem
Keila Vallavalitsus
valitsus@keilavald.ee

Teie 05.12.2016 nr 7-10/16-4009-4

Meie 27.12.2016 nr 7-5/161337/1605325

Lugupeetud vallavanem

Õiguskantsleri poole pöördunud isiku väitel pole Keila Vallavalitsus vastanud tema 01.09.2016 avaldusele, milles tõstas naabri ehitustegevust ja vastuolulist ehitusjärelvalvet puudutavad küsimused.

Leian, et vallavalitsuse tegevus avaldusele vastamisel ei olnud õiguspärane ega kooskõlas hea halduse tavaga. Vallavalitsus pole vastanud avaldusele korrektselt, kuna on andnud avaldajale ilmselgelt ebapiisava vastuse.

Isiku õigus saada vastus oma pöördumisele tuleneb juba [põhiseaduse](#) §-s 14 sätestatud õigusest menetlusele, mille üheks osaks on isiku õigus heale haldusele.¹ Isiku pöördumisele tuleb vastata korrektselt ja õigeaegselt.² Pöördumist tuleb menetleda vastavalt selle sisule.³ Teabenõuet menetletakse avaliku teabe seaduse kohaselt, märgukirja ja selgitustaotlust menetletakse [märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse](#) (MSVS) järgi, taotlust haldusmenetluse seaduse ja vastava eriseaduse järgi jne. Sellest, kuidas tõlgendatakse isiku avaldust, sõltub, esiteks, kohaldatav menetlusõigus – nt millise tähtaja jooksul ja millisel viisil tuleb inimesele pöördumisele vastata. Teiseks aga sõltub sellest ka vastuse sisu ning ka isiku õiguste kaitstus. Seega on isikul õigus eeldada, et tema pöördumine ei jää tähelepanuta ning et pöördumisele vastatakse ettenähtud korras.

01.09.2016 avalduses oli ehitusjärelvalve vastuolulisuse osas toodud välja, et

- 2015. aasta märtsis oli ühe vallaametniku sõnul naabri ehitatud maja vundamendi puhul tegemist ebaseadusliku rajatisega ja omanikule tehti ka ettekirjutus selle likvideerimiseks. 2016. aasta juunis andis teine vallaametnik aga teada, et kõik on seaduslik, kuna naaber on esitanud asukoha plaanid ja tagasiulatuvalt ei saa sundida vundamenti lammutama;

- 2015. aastal kahe krundi vahele rajatud betoonist aiavundamendi osas vastati avaldajale 18.05.2016 ja 06.06.2016, et selle rajatise ehitamiseks pole vallalt luba küsitud ja avaldaja kooskõlastuse mitteesitamisel tuleb rajatis likvideerida. 13.06.2016 anti avaldajale teada, et probleem on ammendunud, kuna aed on valminud.

Selgitasite 22.11.2016, et avaldaja on pöördunud vallavalitsuse poole korduvalt samade küsimustega. Edastasite ka avaldajale 18.05.2016 saadetud vastuskirja ja lisanite, et ülejäänud

¹ RKPJKo 17.02.2003, nr [3-4-1-1-03](#), punktid 12 ja 16.

² Vt ka RKHKo 19.04.2010, nr [3-3-1-4-10](#), p 12.

³ Vt nt RKHKm 09.05.2008, nr [3-3-1-22-08](#), p 12.

kirjadele vastas vallaametnik „et kuna tegemist on samade küsimustega, siis olete saanud neile vastused juba eelneva kirjaga“. Täiendasite 05.12.2016, et dokumendiregistri kohaselt oli avaldus registreeritud ehitusküsimuste kirjavahetuse alla ja avaldusele vastati 16.09.2016. Samas polnud teada, millisel viisil (e-posti või telefoni teel) vallaametnik avaldajale vastas ega polnud võimalik edastada ka avaldajale saadetud vastuskirja, kuna seda polnud dokumendiregistris.

Avaldaja õiguste rikkumine oli tingitud sellest, et vallavalitsus ei selgitanud välja, millise avaldusega on tegemist, millistele küsimustele avaldaja vastust ootas ja millisel viisil oleks tulnud sellele vastata.

01.09.2016 avaldus on käsitatav märgukirjana ja selgitustaotlusena MSVS § 2 lõigete 2 ja 3 tähenduses. Mh on märgukirjana käsitatav ettepanek teha naabrile ehitiste lammutamiseks ettekirjutus kui ka kaebus ametniku tegevuse peale. Kaebuse ametniku peale saab lahendada näiteks ametisse nimetamise õigust omav isik või teenistusliku järelevalve korras vallavalitsus ([kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse](#) § 66¹).

Tulenevalt MSVS § 5 lg 8 lausest 1 ja MSVS §-st 6 tuleb märgukirjale ja selgitustaotlusele vastata kirjalikult või kokkuleppel muul viisil hiljemalt 30 kalendripäeva jooksul alates pöördumise registreerimisest. Märgukirjas esitatud seisukoha või ettepaneku mitteamistamisest tuleb selgitada vastuses arvestamata jätmise põhjust ja selgitustaotlusele vastamisel antakse isikule taotluses soovitud teave või õiguslane selgitus või põhjendatakse selle andmisest keeldumist (MSVS § 5 lg 8 laused 2 ja 3). Kõnealusest regulatsioonist tuleneb, et reeglina tuleb märgukirjale ja selgitustaotlusele vastata kirjalikult. Vastata võib ka muul viisil (nt suuliselt telefoni teel), aga seda kokkuleppel pöördumise esitajaga.

Antud juhul pidi ka vallavalitsus avaldusele vastama kirjalikult hiljemalt 30 kalendripäeva jooksul alates avalduse registreerimisest ning avalduses esitatud seisukoha või ettepaneku mitteamistamisest selgitama arvestamata jätmise põhjust ning andma palutud selgitused või põhjendama selgituste andmisest keeldumist.

Avaldaja on eitanud kirjaliku vastuse saamist oma 01.09.2016 avaldusele. Avaldaja pole kirjast õiguskantslerile ka maininud, et vastavalt kokkuleppele pidi vallavalitsus tema avaldusele vastama suuliselt telefoni teel. Kui vallavalitsuse hinnangul oli 01.09.2016 avalduse puhul tegemist korduva pöördumisega, millele vastamisel 16.09.2016 piisas viitamisest 18.05.2016 vastuskirjale, siis selles vastuskirjas pole antud selgitusi ehitusjärelevalve vastuolulisuse kohta. Puuduvad ka selgitused betoonist aiavundamendi osas menetluse lõpetamise ja ehitiste lammutusettekirjutuste tegemata jätmise kohta. Lisaks pole antud hinnangut konkreetse vallaametniku tegevusele.

Palun Teil vabandada avaldaja ees ja vastata 01.09.2016 avaldusele. Avaldajale vastamisel saatke palun ka mulle koopia vastuskirjast. Ootan vastust soovitusel täitmise kohta hiljemalt 30 päeva jooksul arvates käesoleva kirja saamisest.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise