



ÕIGUSKANTSLER

Teie nr

Pr Natalja Šubina
Tallinna Tervisekaitsetalitus
Narva mnt 48
10150 TALLINN

Õiguskantsler 12.09.2007 nr 7-4/070701/00706053

Soovitus õiguspärasuse ja hea halduse tava järgimiseks

Austatud pr Šubina

Lähtudes rahvatervise seaduse § 4 punktist 13 ei tohi müratase esile kutsuda tervisehäireid ning peab vastama puhke- ja olmetingimustele kehtestatud nõuetele. Müra normtasemed on kehtestatud sotsiaalministri 04.03.2002 määrusega nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid”. Rahvatervise seaduse § 15 kohaselt teostavad tervisekaitse riiklikku järelevalvet käesolevas seaduses ja selle alusel kehtestatud õigusaktides ettenähtud nõuete täitmise üle Tervisekaitseinspeksioon ja tema kohalikud asutused.

Lähtudes sotsiaalministri 28.05.2007 määruse nr 48 „Tervisekaitseinspeksiooni põhimäärus” § 17 lõikest 2 on regionaalsete talituste põhiülesandeks seaduses ettenähtud alustel ja ulatuses riikliku järelevalve teostamine ning riikliku sunni kohaldamine. Tallinna Tervisekaitsetalitus on Tervisekaitseinspeksiooni regionaalne talitus. **Seega on Tallinna Tervisekaitsetalituse peamiseks tegevuseks riikliku järelevalve teostamine** ning vajadusel riikliku sunni kohaldamine. Riiklikku järelevalvet teostava asutuse peamiseks eesmärgiks on tagada inimtegevuse vastavus kehtivatele nõuetele. **Kui seadusest tulenevalt peab müratase jääma teatud piiridesse, siis tuleb järelevalveorganitel jälgida ja nõuda vastavate nõuete täitmist müra tekitajate poolt.** Peale omaalgatusliku kontrolli tuleb haldusorganil reageerida ka isikute kaebustele, mis puudutavad nende tegevusvaldkonda jäävaid küsimusi.

Olete oma vastuses minu teabe nõudmisele selgitanud, et iga kaebuse menetlemisel otsustate kaalutusõigust kasutades, millisel moel isiku kaebust lahendada. Nõustun põhimõtteliselt selle seisukohaga. Seejuures on oluline siiski märkida, et mõnel juhtumil võib kaalutusruum aheneda väga kitsaks ning inspeksioonil puudub sisuliselt võimalus valida erinevate toimingute vahel. **Kui õigusnormide rikkumine on juhtumi asjaoludest lähtudes väga tõenäoline, tuleb teha järelevalve käigus asjakohaseid tuvastavaid toiminguid** (antud juhul mürataseme mõõtmine). Kui juhtumi asjaolude pinnalt on eriteadmistega isikul võimalik pelgalt prognoosi teel suure tõenäosusega välistada õigusnormide rikkumine, siis ei ole vajalik eraldi tuvastustoimingute tegemine.

Lähtudes hea halduse tavast peab järelevalveasutus kaebuse esitajale selgitama, miks valis ühe või teise viisi kaebuse lahendamiseks. Antud juhul tuleks selgitada, miks ei ole vajalik mürataseme mõõtmine depoos. Seda mõistagi eeldusel, et Teil on võimalik esitada veenvaid

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

argumente, millest nähtub, et müratase depoo lähiümbruses jääb väga suure tõenäosusega allapoole kehtestatud normatiive ning mürataseme mõõtmine on seega ilmselgelt ebavajalik toiming. Kui selliseid argumente esitada ei ole võimalik, siis tuleb müra tegelik tase kindlaks määrata.

Teie kirjast mulle ega ka XX-le ei selgu sisulised põhjendused, miks Te pole antud juhtumil mõõtmisi vajalikuks pidanud ning miks olete eelistanud mürataseme kindlaksmääramist arvutuslikult. Ka mürataseme määramine arvutuslikult eeldab teatud ulatuses mõõtmiste tegemist, et arvutuste tulemus vastaks tegelikule olukorrale. Seetõttu tuleb Teil antud juhtumil põhjendada XX-le oma menetlustaktikat. **Teil tuleb selgitada, miks antud juhtumil, mil müranormatiivide ületamine ei ole ilmselgelt välistatud, olete jätnud mürataseme mõõtmata. Mõistagi ei välista minu soovitus mürataseme mõõtmist.** Palun Teil esitada XX-le asjakohane põhjendus 10 päeva jooksul minu soovitus saamisest. Ühtlasi palun Teil edastada koopia oma põhjendustest mulle.

Lugupidamisega

Allar Jõks