



Õiguskantsler

Hr Anti Allas  
Võru Linnavalitsus  
vlv@vorulinn.ee

Teie 20.06.2014 nr 14-1086-VLV/3

Meie 01.12.2014 nr 7-5/140559/1404921

## Soovitus õiguspärasuse ja hea halduse tava järgimiseks

Austatud härra linnapea

Minu poole pöördus avaldaja, kellele valmistas muret tema ja kaaslinlaste öörahu rikkumine Võru linnas tema elukoha läheduses asuva lõbustusasutuse klientide poolt ning linnavõimu väidetav tegevusetus eelnimetatud avaliku korra rikkumistega tegelemisel.

Analüüsinud avalduses ja teabe nõudmise vastustes sisalduvat ning asjakohaseid õigusakte, olen seisukohal, et **Võru Linnavalitsuse tegevus avaliku korra ja öörahu tagamisel vesipiibukohvik-baari Chicago lähipiirkonnas enne 11.06.2014 ei ole olnud kooskõlas õiguspärasuse ja hea halduse tavaga. Soovitan linnavalitsusel tulevikus tegeleda aktiivsemalt avaliku korra ja öörahu tagamist puudutavate küsimuste lahendamise ja vastata nõuetekohaselt avaldajate vastavasisulistele pöördumistele.**

**Soovitan Võru Linnavalitsusel koostöös Võru politseijaoskonna ja muude korrakaitseorganitega tulevikus perioodiliselt hinnata olukorda vesipiibukohvik-baari Chicago tegevuspiirkonnas ning rakendada vajadusel täiendavaid ja/või efektiivsemaid meetmeid avaliku korra ja öörahu tagamiseks. Samuti palun kontrollida, et ettevõtja tegevusele seatud piiranguid ka realselt järgitakse.**

## Asjaolud ja menetluse käik

Avaldaja väitel häirisid Tartu tn 40 maja ja ümberkaudsete majade elanike öörahu ning turvalisust läheduses asuva vesipiibukohvik-baari Chicago külastajad. Avaldaja kirjeldas, et nimetatud meelelahutusasutuse külastajad tekitavad öisel ajal ohtralt lärmi ka väljaspool asutuse siseruume (joores inimeste räuskamine, autodega tuuritamine ja nn kiiruskatsed, autoraadiote täiel helitugevusel mängimine jmt). Samuti oli nii baari lahtiolekuajal kui ka sellele eelneval ja järgneval ajal avaldaja hinnangul häiritud üldine turvalisus ja üldistest käitumisnormidest kinnipidamine ümbritseval territooriumil. Avaldaja märkis, et külastajad on agressiivsed, nende vahel toimuvad kahlused, kaasas kantakse relvi või relvana kasutatavaid esemeid, urineeritakse kohta valimata, viibitakse tänaval alasti ja lõhutakse läheduses elavate inimeste vara (pargitud sõidukite pidev kahjustamine jne).

Avaldaja kinnitusel olid nii tema kui teised ümberkaudsete majade elanikud pöördunud korduvalt Võru Linnavalitsuse poole palvetega nimetatud lõbustusasutus avaliku korra pidevate

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

rikkumiste tõttu sulgeda või selle tegevusele piiranguid seada, kuid pöördumised jäid vastuseta või ei leitud probleemidele lahendust. Avaldaja palus õiguskantsleril oma avalduse menetlusse võtta ning kontrollida, kas avalik võim on taganud tema õiguste ja vabaduste piisava kaitsmise.

28.04.2014. saatsin avaldajale menetlusteate, milles selgitasin, et õiguskantsleri seaduse (ÕKS) kohaselt ei kuulu õiguskantsleri pädevusse sekkumine isikute tegevusse eraõiguslikes suhetes. Seetõttu ei saa õiguskantsler teostada vahetut järelevalvet meelelahutusettevõtete või nende klientide tegevuse üle, isegi kui sellega väidetavalt riivatakse kolmandate isikute õigusi. Samas on õiguskantsleril võimalik ÕKS § 19 lõike 1 kohaselt kontrollida seda, kas Võru linnas avaliku korra tagamise eest vastutavad asutused on täitnud korrektselt oma kohustusi ning kindlustanud sellega linnaelanike põhiõiguste ja -vabaduste piisava kaitse. Teatasin, et võtan avalduse viimati nimetatud osas menetlusse ning pöördun Võru Linnavalitsuse poole selgituste saamiseks.

19.05.2014 pöördusin teabe nõudmistega Teie ja Politsei- ja Piirivalveameti Võru politseijaoskonna juhi poole. Kirjeldasin teabenõuetes avaldaja väiteid ja seisukohti ning palusin teavet selle kohta, kui palju ja milliseid kaebusi on Võru Linnavalitsus ja politseijaoskond eelnimetatud lõbustusasutuse tegevusega seoses saanud, kui palju ning milliseid õigusrikkumisi on tuvastatud ning milliseid meetmeid on õigusrikkumiste tuvastamise korral rakendatud või kaalutud rakendada avaliku korra paremaks tagamiseks. Küsisin ka asutuste üldist hinnangut avaliku korra ja öörahu tagatuse kohta Võru linnas.

Kodulehe andmetel haldas nimetatud baari Goodfellas Group OÜ ning lõbustusasutuse lahtiolekuajaks oli märgitud reede ja laupäev kell 22.00-8.00.<sup>1</sup>

Võru politseijaoskonna juht vastas minu teabe nõudmisele 16.06.2014.<sup>2</sup>

Vastasite minu teabe nõudmisele 20.06.2014.<sup>3</sup> Selgitasite, et Võru Linnavalitsusele on laekunud mitmeid kaebusi ja pöördumisi seoses Chicago Baari öörahu rikkumise ja Tartu tänava avaliku korraga. Võru Linnavalitsus, olles probleemi korduvalt arutanud, alustas Chicago Baari öise tegevusega seoses laekunud kaebuste põhjal haldusmenetlust ning teavitas 29.05.2014 Goodfellas Group OÜ-d, kui nimetatud asutuse omanikku, saabunud kaebustest ning palus osahinguga esindajal tulla probleemi arutelule linnavalitsusse. Samas teavitati osahingut ka sellest, et linnavalitsus on asunud kaaluma osahinguga majandustegevuse registri Chicago Baari registreeringu ööpäevaringse tegutsemise osas registrist kustutamiseks täielikult või osaliselt. Ühingu esindaja kutsutud arutelule ei ilmunud, ent esitas omapoolsed selgitused 2.06.2014.

Avaliku korra ja öörahu tagamiseks piiras Võru Linnavalitsus Chicago Baari lahtiolekuageasid oma 11.06.2014 korraldusega nr 270. Kuna esialgsetel tingimustel Chicago Baarile tehtud registreering ei taganud avalikku korda, sealhulgas öörahu, pidas linnavalitsus vajalikuks rakendada lahtiolekuaja piirangut. Kaaludes osahinguga ettevõtlusvabadust, millele vastandub avalik huvi tagada avalik kord ning kolmandate isikute õigus ehk ümberkaudsete elanike huvi (õigus rahulikule elukeskkonnale, sealhulgas öörahu), leidis linnavalitsus, et osahinguga soov ja huvi teenida kasumit kauplemisega öisel ajal ei kaalu üles avalikku huvi ega kolmandate isikute huve.

Lõbustusasutuse uueks lahtiolekuajaks on majandustegevuse registris alates linnavalitsuse eelnimetatud korralduse jõustumisest senise „esmaspäevast pühapäevani ööpäevaringselt“ asemel kehtestatud „esmaspäevast pühapäevani 08.00–04.00“.

<sup>1</sup> <https://www.facebook.com/ChicagoBaar/>

<sup>2</sup> Edastatud teave on tunnistanud politsei poolt avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 5<sup>1</sup> alusel asutusesiseseks teabeks.

<sup>3</sup> Võru linnapea 20.06.2014 kiri nr 14-1086-VLV/3

Üldist olukorda avaliku korra ja öörahu tagamisel Võru linnas hindasite rahuldavaks.

## **Õiguskantsleri seisukoht**

### *Õiguskantsleri pädevuse ulatus*

Õiguskantsler on ÕKS § 1 lõike 1 kohaselt ametiisik, kes teostab järelevalvet seadusandliku ja täidesaatva riigivõimu ning kohaliku omavalitsuse õigustloovate aktide põhiseadusele ja seadustele vastavuse üle. Ombudsmanina kuulub õiguskantsleri pädevusse ÕKS § 33 kohaselt järelevalve selle üle, kas avalikku ülesannet täitev asutus järgib põhiõiguste ja -vabaduste tagamise põhimõtet ja hea halduse tava. Seega ei ole õiguskantsleri pädevuses kontrollida vahetult avaliku korra nõuetest kinnipidamist lõbustusasutuste või nende klientide poolt.

Tuleb mõnnda, et isikute häirituslävi avaliku korra ja eriti öörahu rikkumise hindamisel võib olla teatud ulatuses erinev ning otsused tuleb teha vastandlikke huvisid tasakaalustatult hinnates ja objektiivsetele asjaoludele tuginedes. Omavalitsusüksuse territooriumil avaliku korra tagamist puudutavad otsustused peavad olema tehtud kohalikke olusid arvestades ning neid saavad kõige õigemini hinnata kohapeal tegutsevad haldusorganid.

Õiguskantsler saab käesoleval juhul hinnata seega üksnes avaliku võimu – Võru Linnavalitsuse ja Võru politseijaoskonna – tegevuse jäämist õigusnormidega ettenähtud piiridesse, sealhulgas seda, kas asja lahendamisel on tehtud selgeid kaalutusvigu. Õiguskantsleril ei ole aga võimalik asuda omavalitsusüksuse asemele ja hinnanata tema tegevuse otstarbekust või muul viisil tema otsustusruumi sekkuda.

### *Avaliku korra tagamise üldine õiguslik raamistik kohalikus omavalitsusüksuses*

Põhiseaduse § 19 tagab igapäevase võimaluse vabaks eneseteostuseks. Eneseteostuse viisiks on ka oma vaba aja sisustamine, samuti on eneseteostusõiguse erivormina põhiseaduse § 31 alusel 2 kaitstud ettevõtlusvabadus. Siiski ei ole ühegi isiku õigused demokraatlikus õigusriigis piiramatud ja eneseteostus on võimalik ainult ulatuses, milles see ei riiva ebaproportsionaalselt teiste isikute põhiseaduslikke õigusi. Põhiseadusest ilmneb, et avalik kord ja selle osana ka avalikus kohas käitumise nõuete järgimine on põhiseaduslik väärtus, mille tagamise kohustus lasub avalikul võimul.

Sellest lähtuvalt on õigusaktidega nähtud ette mitme haldusekandja ja haldusorgani kohustused avaliku korra ning selle osana ka öörahu tagamisel.

Kuigi esmaselt ja vahetult on avalikku korda ähvardavate ohtude ennetamine ja tõrjumine ning avaliku korra rikkumistega seotud süütegude menetlemine politsei pädevuses (politsei ja piirivalve seaduse § 3 lõike 1 punkt 1 ja punkt 7; korrakaitse seaduse (KorS) § 6 lõige 2 ja lõige 3), ning ülesandeid üksikute häirivate mõjutustega tegelemisel täidavad ka muud korrakaitseorganid (nt müra piinormide järgimise kontrollimine välisõhu kaitse seaduse ja rahvatervise seaduse alusel Terviseameti poolt), on oluline roll oma territooriumil avaliku korra tagamisel ka kohaliku omavalitsuse üksusel.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 3 punkt 2 sätestab kohaliku omavalitsuse põhimõttena igapäevase seaduslike õiguste ja vabaduste kohustusliku tagamise vallas ja linnas.

Kuni 01.07.2014, mil jõustus KorS, kuulus kohalikule omavalitsusele KOKS § 22 lõike 1 punkti 36<sup>3</sup> alusel avaliku korra eeskirja kehtestamise pädevus oma haldusterritooriumil. Nagu Riigikohus on selgitanud, lasus omavalitsusüksusel selle kõrval ka kohustus tagada enda poolt kehtestatud avaliku korra eeskirja järgimist tema käsutuses olevate vahenditega.<sup>4</sup> Kohalikul omavalitsusel oli võimalik valida, milliseid vahendeid kasutades ta müra, öörahu rikkumise ja muude avaliku korra rikkumiste vastu võitleb.

Kuigi pärast KorS-i jõustumist ei näe KOKS enam ette kohaliku omavalitsuse kohustust kehtestada iseseisvalt avaliku korra eeskiri, ei muutnud KorS-i jõustumine minu hinnangul põhimõtteliselt kohaliku omavalitsuse ja muude organite kohustusi avaliku korra kaitsmisel oma territooriumil.<sup>5</sup> Avaliku korra eeskirjaga analoogilised avalikus kohas käitumise nõuded on nüüdsest kehtestatud üldistena kogu riigi territooriumil KorS-i 4. peatüki 1. jaos. KorS § 57<sup>1</sup> kohaselt on avalikus kohas käitumise üldnõuete järgimise üle järelevalve teostamine kõrvuti politseiga ka valla- ja linnavalitsuste ülesanne.

Ka omavalitsusüksuse territooriumil toimuv ettevõtlustegevus peab arvestama avaliku korra tagamise nõuetega, sh avalikus kohas käitumise nõuetega. Kaubandustegevuse seaduse § 4 lõike 1 punkt 12 näeb ette kaupleja kohustuse tagada, et kauba või teenuse müük tegevuskohas ei kahjusta tegevuskoha vahetus läheduses elavate või pidevalt viibivate inimeste huve. Riigikohus on märkinud, et kuna omavalitused korraldavad kaubandustegevust oma territooriumil, on neil ka võimalused mõjutada ettevõtlusele seatavate nõuete kaudu avaliku korra paremat tagamist<sup>6</sup>, nt seada lõbustusasutuste tegevusele täiendavaid nõudeid, piirata ettevõtte lahtiolekuaega või äärmuslikul juhul ettevõtte registreering kustutada. Kuni 1.07.2014 kehtinud kaubandustegevuse seaduse § 16 kohaselt oli üheks kaubandustegevuse registreeringu andmisest või muutmisest keeldumise või registreeringu kustutamise aluseks ka asjaolu, et kauba või teenuse müük võib kahjustada tegevuskoha vahetus läheduses elavate või pidevalt viibivate inimeste huve.

Kuigi 1.07.2014 jõustunud majandustegevuse seadustiku üldosa seadus ja sellega seotud muude seaduste muudatused muutsid oluliselt majandustegevuse ja selle järelevalve õiguslikku raamistikku, säilivad omavalitsusüksustel ettevõtjate tegevuse mõjutamise võimalused kas iseseisvalt või koostöös muude korrakaitseorganitega ka edaspidi.<sup>7</sup>

Alkoholiseadus (§ 36) annab kohalikule omavalitsusele ka võimalused ettevõtja alkohoolse joogi jaemüügiõiguse peatamiseks. Kohaliku omavalitsuse käsutuses on ka muid õiguspäraseid võimalusi suunata avaliku korra tagamist oma territooriumil soovitud suunas. Avalik kord tuleb tõhusalt tagada sõltumata sellest, kas rikkumise paneb vahetult toime (nt müranorme rikub) teenust pakkuv ettevõtja, või leiab see aset tema klientide tegevuse tagajärjel.

Kuni 1.07.2014 kehtinud Võru linna avaliku korra eeskirja<sup>8</sup> § 3 lõike 1 kohaselt tuli igasugune tegevus Võru linnas korraldada nii, et see mõjutaks minimaalselt elukeskkonda, ei ohustaks kellegi elu, tervist ega vara või häiriks kaasinimeste rahu. Sama paragrahvi lõike 2 punkti 5

<sup>4</sup> RKHK 9.03.2009 otsus asjas nr 3-3-1-94-08, p 15.

<sup>5</sup> Muuhulgas kinnitab seda KOKS-i peatüki 6<sup>1</sup> edasikehtimine, mis näeb ette kohaliku omavalitsuse üksuse korrakaitseüksuse moodustamise või korrakaitseametniku ametisse nimetamise võimaluse.

<sup>6</sup> RKHK 9.03.2009 otsus asjas nr 3-3-1-94-08, p 15.

<sup>7</sup> Nii nt on alkoholiseaduse § 49 lõike 4 kohaselt omavalitsusüksuse pädevuses alkohoolse joogi jaemüügiga seonduvate nõuete täitmise ning alkohoolse joogi tarbimise piirangute järgimise üle järelevalve teostamine. Kaubandustegevuse seaduse § 21 lõike 3 kohaselt on omavalitsuse ülesandeks järelevalve teostamine kaupleja tegevuskohale sätestatud nõuete järgimise üle. Majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 36 lg 5 kohaselt on majandustegevuse nõuete järgimise üle järelevalvet teostava majandushaldusasutuse üheks võimalikuks volituseks ka majandustegevuse keelamine.

<sup>8</sup> Võru Linnavolikogu 8.05.2013. a määrus nr 16 „Avaliku korra eeskiri“

kohaselt oli keelatud rikkuda öörahu kella 23.00 kuni 7.00. Sama lõike punkti 4 kohaselt oli keelatud tekitada õigusaktidega kehtestatud normidest valjemat müra, sh ka muusikalist. Eeskirjast tulenes ka kohustus mitte ilmuda avalikku kohta jooeiseisundis, millega kaasnes inimväärikuse ja ühiskondliku moraalitunde solvamine.

Kehtiva KorS § 56 lõike 1 kohaselt on avalikus kohas keelatud tekitada teist isikut oluliselt häirivat müra või valgusefekte. Paragrahvi 55 kohaselt on keelatud käituda avalikus kohas ka muul teist isikut häirival või ohtu seadval viisil. Paragrahvi 56 lõike 2 kohaselt on mujal kui avalikus kohas keelatud tekitada kehtvalt või korduvalt teist isikut oluliselt häirivat müra või valgusefekte ajavahemikus kella 22.00-st kuni 6.00-ni, puhkepäevale eelneval ööl kella 00.00-st kuni 7.00-ni. Seega ei muutnud KorS-i jõustumine põhimõtteliselt avalikus kohas käitumise nõudeid: endiselt tuleb tagada teisi inimesi mitte häiriv ja öörahu austav käitumine.

Kokkuvõttes on ka omavalitsusüksusel kõrvuti muude korrakaitseorganitega kohustused avaliku korra tagamisel oma haldusterritooriumil ning tema käsutuses on mitmed vahendid, et selle ülesande tõhusat täitmist saavutada. Ülemäärase müra ning muude häiringute tekitamine avalikus kohas öisel ajal on kahtlemata käsitletav avaliku korra rikkumisena. Riigikohus on leidnud, et avaliku korra kaitsmist puudutavate kohustuste täitmata jätmine või ebapiisav täitmine omavalitsuse poolt võib olla õigusvastane tegevusetus.<sup>9</sup>

Samas kuulub omavalitsusüksusele selle ülesande täitmisel aga ka ulatuslik kaalutusruum. Haldusmenetluse seaduse § 4 kohaselt on kaalutusõigus (diskretsioon) haldusorgani volitus kaaluda otsustuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel. Kaalutusõigust tuleb teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve. Ka KorS § 8 kohaselt on avaliku korra kaitsmise oluliseks põhimõtteks efektiivse ja eesmärgipärase tegevuse tagamine kaalutusõiguse rakendamise kaudu korrakaitseorganite poolt.

Õigusrikkumist kujutaks endast see, kui haldusorgan ületab oma kaalutusõiguse piire või kasutab oma kaalutusõigust muul viisil valesti, st tegemist on kaalutusveaga.

### *Hinnang avaldusaluses asjas*

Avaldaja kirjast selgus, et nii tema kui talle teadaolevalt ka teised ümberkaudsete majade elanikud on pöördunud korduvalt (sh juba lõbustusasutuse avamise eelselt) nii kirjalikult kui suuliselt Võru Linnavalitsuse ja Võru Linnavolikogu poole, palvetega leida öörahu seotud probleemidele lahendus. Paraku olid pöördumised jäänud avaldaja väitel kas üldse vastuseta või oli neile saadud üksnes üldsõnalisi vastuseid, mis ei toonud kaasa tegelike meetmete rakendamist olukorra parandamiseks.

Seetõttu palusin oma teabenõudes Teil ka välja tuua, millise sisuga kaebusi on linnavalitsus eelkirjeldatud asjas saanud, milliseid vastuseid on neile antud ja milliseid meetmeid kaebustes esitatud väidete kontrollimiseks või olukorra parandamiseks on rakendatud.<sup>10</sup> Palusin Teil lisada oma vastusele ka koopiad saadud kaebustest ja neile antud vastustest.

Oma vastuses minu teabe nõudmisele tõite välja, et linnavalitsus on saanud viimase aasta jooksul baari Chicago tegevuse ja selle ümbruses öörahu rikkumisega seoses mitmeid kaebusi ning probleemi on korduvalt arutatud. Siiski ei selgunud Teie vastusest ühtki konkreetset meetet,

<sup>9</sup> RKHK 9.03.2009 otsus asjas nr 3-3-1-94-08, p-d 14 ja 15.

<sup>10</sup> Minu 19.05.2014 teabe nõudmises esitatud küsimused 1 ja 2.

mida linnavõimud pöördumiste tulemusel oleks kaalunud või rakendanud. Samuti ei selgunud Teie kirjast, kas ja millisel viisil avaldajate pöördumistele vastati või nende väidete paikapidavust kontrolliti, ega olnud vastusele lisatud pöördumiste ja vastuste koopiaid.

Samas nähtub nii Teie kui ka Võru politseijaoskonna poolt mulle edastatud materjalidest, et aasta jooksul enne õiguskantsleri pöördumist sai politsei hulgaliselt rahu rikkumise ja vägivallaga seotud väljakutseid baari lähipiirkonda öisel ajal ning seal registreeriti ka süütegusid. Sellest järeldan, et probleem öörahu tagamisega on objektiivne ja püsinud juba pikemat aega.

Sellele vaatamata jõudis linnavalitsuse poolt alustatud haldusmenetlus baari haldava äriühingu seisukoha küsimise ning baari tegevust piiravate meetmete tegeliku rakendamiseni alles käesoleva aasta mais-juunis, seega pärast õiguskantsleri teabenõude saamist.<sup>11</sup>

**Kuna mul ei ole andmeid, et linnavõimud oleksid vaatamata varasematele korduvatele pöördumistele kaalunud või rakendanud muid meetmeid avaliku korra tagamiseks enne õiguskantsleri menetluse algust, siis pean võimalikuks, et linnavalitsus on jätnud käesoleval juhul täitmata oma põhiseadusest ja seadustest tulenevad kohustused avaliku korra tagamisel.** Sellist tegevusetust ei ole võimalik õigustada omavalitsusele avaliku korra tagamisel antud kaalutusruumiga. Samuti ei ole mul olemasoleva teabe pinnalt võimalik järeldada, et käesolevas asjas Võru Linnavalitsuse poole pöördunud linnaelanike märgukirjad on saanud tähtaegsed ja nõuetekohaseid vastused.<sup>12</sup>

Mis puudutab Võru Linnavalitsuse poolt 11.06.2014 vastu võetud korraldust nr 270 „Registreeringu muutmine majandustegevuse registris“, siis nimetatud korraldus on varustatud ulatusliku põhjendava osaga, milles selgitatakse haldusakti andmise õiguslikke ja faktilisi aluseid. Nagu põhjendusest nähtub, hindas linnavalitsus haldusakti vastu võttes asjas tähendust omavaid asjaolusid nende kogumis, tema käsutuses avaliku korra tagamiseks olevaid alternatiivseid meetmeid (nt lokaali sulgemine), kaalus vastanduvaid hüvesid ning jõudis järeldusele, et efektiivne ja proportsionaalne abinõu avaliku korra tagamiseks on käesoleval juhul baari lahtiolekuaaja lühendamine. Baari lubatud lahtiolekuaega lühendati seniselt „esmaspäevast pühapäevani ööpäevaringselt“ ajavahemikuni „esmaspäevast pühapäevani 08.00–04.00“, seega 4 tunni võrra.

Kuigi baari lubatud lahtiolekuaega lühendati, jääb see endiselt suures osas öisele ajale, mil eelduslikult peab valitsema öörahu. Seega linnavalitsuse poolt rakendatud meede võib küll leevendada, kuid ei kõrvalda kolmanda isikuid häirida võiva tegevuse ohtu öisel ajal.<sup>13</sup> Leian, siiski, et mul pole alust arvata, et linnavalitsus oleks nimetatud korralduse vastuvõtmisel teinud kaalutusvea, jättes näiteks mõne olulise tähendusega asjaolu hindamata, kaaludes vastanduvaid väärtusi põhimõtteliselt valesti või rakendades lubamatuid kaalutlusi. Nagu selgub haldusakti põhjendustest, on muuhulgas arvesse võetud baari pidaja poolt rakendatud ja rakendatavaid täiendavaid meetmeid korra tagamiseks ning Võru linna üldist praktikat lõbustusasutuste lahtiolekuaegade osas. Linnavalitsus on meedet valides olnud teadlik baari ümbruskonnas toimunud rikkumiste arvust ja iseloomust. Seetõttu pole mul alust kahelda Võru Linnavalitsuse poolt rakendatud baari lahtiolekuaega piirava meetme õiguspärasuses ja mõjususes.

<sup>11</sup> Teie kirjast ei selgu, millal menetlust alustati, kuid osatühi Goodfellas Group OÜ teavitamine toimus kirjas toodud andmetel 29.05.2014 ning linnavalitsuse korraldus baari lahtiolekuaaja piiramiseks võeti vastu 11.06.2014.

<sup>12</sup> Märgukirjale vastamise tähtaega ning muid üksikasju reguleerib märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus.

<sup>13</sup> Seda eriti arvestades varasemate rikkumiste hulka ja süstemaatilisust. Tuleb ka märkida, et baari kodulehel ([https://www.facebook.com/ChicagoBaar/info?tab=page\\_info](https://www.facebook.com/ChicagoBaar/info?tab=page_info)) toodud andmetel on see endiselt avatud reedel ja laupäeval kell 23.00-8.00, seega ka ajal, mil linnavalitsuse korralduse järgi ei ole tegevus lubatud.

Eelnevast tulenevalt leian, et Võru Linnavalitsuse tegevus avaliku korra ja öörahu tagamisel vesipiibukohvik-baari Chicago lähipiirkonnas enne 11.06.2014 ei ole olnud kooskõlas õiguspärasuse ja hea halduse tavaga. Soovitan linnavalitsusel tulevikus tegeleda aktiivsemalt avaliku korra ja öörahu tagamist puudutavate küsimuste lahendamise ja vastata nõuetekohaselt avaldajate vastavasisulistele pöördumistele.

Soovitan Võru Linnavalitsusel koostöös Võru politseijaoskonna ja muude korrakaitseorganitega tulevikus perioodiliselt hinnata olukorda vesipiibukohvik-baari Chicago tegevuspiirkonnas ning rakendada vajadusel täiendavaid ja/või efektiivsemaid meetmeid avaliku korra ja öörahu tagamiseks. Samuti palun kontrollida, et ettevõtja tegevusele seatud piiranguid ka realselt järgitakse.

Austusega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Nele Parrest  
õiguskantsleri asetäitja-nõunik  
õiguskantsleri volitusel

Ärakiri: Võru politseijaoskond