



Õiguskantsler

Pr Helve Särgava
esimees
Harju Maakohus
harjumk.info@kohus.ee

Teie 16.01.2012 nr 8-13-1
Õiguskantsler 15.02.2012 nr 11-2/111766/1200767

Soovitus õiguspärasuse ja hea halduse tava järgimiseks Harju Maakohtule esitatud järelepärimisele vastamata jätmine

Austatud kohtu esimees

Pöördusin Teie poole seoses mulle 24.11.2011 saabunud xxx (avaldaja) pöördumisega, milles avaldaja palus minu abi tema 30.03.2011 Harju Maakohtule esitatud hagiavaldusega seonduva välja selgitamiseks. Avaldaja pöördumisest mulle võib välja lugeda, et tema rahulolematuse on tingitud teadmatusest tema 30.03.2011 hagiavalduse menetlemise käigu kohta. Seda põhjusel, et olenemata avaldaja 27.06.2011 kohtule saadetud järelepärimisest¹, pole kohus avaldaja sõnul alates 30.03.2011 kuni minu poole pöördumiseni (24.11.2011) temaga 30.03.2011 kaebuses tõstatatud teemal suhelnud.

Pean vajalikuks märkida, et antud juhul ei sea ma kahtluse alla Harju Maakohtu otsust menetleda avaldaja eri aegadel esitatud hagnosisid ühe tsiviilasja raames. Minu menetluse eesmärgiks oli uurida, kuidas on kohus avaldajaga 30.03.2011 kaebuses tõstatatud teemal suhelnud ning vastanud tema 27.06.2011 järelepärimisele.

Alustuseks soovin tänada Teid mulle 22.12.2011 ja 16.01.2012 esitatud põhjalike ja asjakohaste selgituste ning edastatud dokumentide eest.

Teie vastustest mulle selgub, et avaldaja 30.03.2011 kaebus on liidetud tsiviilasja nr 2-11-2399 juurde ning see on Harju Maakohtu menetluses. Samuti nähtub Teie vastustest, et kohus ei ole avaldajaga 30.03.2011 kaebuses tõstatatud teemal suhelnud, kuid Teie hinnangul võinuks kohus seda teha. Lisaks leidsite, et kui avaldajal tekkis arusaamatusi 30.03.2011 kaebuse menetlemise osas, siis oleks ta võinud esitada kohtule vastava järelepärimise.

¹ Nimetatud järelepärimise koopia edastas Harju Maakohus mulle õiguskantsleri menetluse nr 11-2/111132 raames 10.10.2011 esitatud vastuses ning see on tsiviilasja nr 2-11-2399 toimikus.

Minu käsutuses olevatest materjalidest selgub, et 27.06.2011 esitas avaldaja Harju Maakohtule järelepärimise, mis on kohtus registreeritud 29.06.2011. Oma pöördumises märkis avaldaja, et saatis 30.03.2011 kohtule kaebuse ning soovis teada, mis staadiumis selle menetlemine on. Ühtlasi palus avaldaja kohtult vastust sellele pöördumisele.

Paraku pean nentima, et Teie esitatud vastustest mulle ning nendele lisatud dokumentidest, samuti elektroonilisest kohtuinfosüsteemist ega ka Harju Maakohtu dokumendiregistrist ei nähtu, et kohus oleks avaldaja 27.06.2011 järelepärimisele vastanud ning selgitanud talle 30.03.2011 kaebuse menetlemisega seonduvat. Seetõttu asusin seisukohale, et avaldaja 27.06.2011 esitatud pöördumisele vastamata jätmisel rikkus Harju Maakohus märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse (MSVS) § 5 lõikes 1 ja §-s 6 sätestatud vastamiskohustust ning hea halduse tava. Lisaks selgitasin avaldajale, et talle on alates 09.06.2011 määratud riigi õigusabi korras esindaja, kellelt on samuti võimalik saada infot kohtuasja käigu kohta, kuid see ei õigusta kohtu tegevusetust avaldaja järelepärimisele vastamata jätmisel.

Arvestades eeltoodut pean vajalikuks pöörduda Teie poole soovitusena järgida edaspidi avaldaja järelepärimisega sarnastele pöördumistele vastamisel märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusest tulenevat vastamiskohustust ning hea halduse tava põhimõtteid.

Edastan Teile avaldajale saadetud lõppvastuse koopia, millest leiata asjaolude ja menetluse kirjelduse, õigusliku analüüsi ning minu seisukoha.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Teder

Lisa: koopia õiguskantsleri lõppvastusest avaldajale nr 11-2/111766/1200766, 4 lehel 1 eks