



ÕIGUSKANTSLER

Adressaat
Aadress

Teie 15.04.2010 nr

nr 7-4/100872/1003152

Õiguskantsler 24.05.2010 6-3/100848/1003071

Seisukoht vastuolu mittetuvastamise kohta

Austatud

Täna Teid 15.04.2010 mulle saabunud avalduse eest, milles palute hinnata vangla sisekorraeeskirja (edaspidi VSE) ja Murru Vangla direktori 09.10.2009 käskkirja nr 116 õiguspärasust osas, mis reguleerib kinnipeetavate elektriseadmete kasutamist, sh elektriseadmete kulude arvestamist. Nimelt väidate, et nende õigusaktide alusel võetakse Teilt kui elektriseadme kasutajalt maha tasu ka ajal, millal Te elektriseadet realselt ei kasuta (näiteks kartseris viibimise ajal).

Esiteks märgin, et olen kinnipeetavate varasemate avalduste alusel analüüsinud kinnipeetavate isiklike elektriseadmete kasutamise kulude määrade, nende hüvitamise ja arvestamise korra õiguspärasust. Toona asusin seisukohale, et **VSE §-d 59¹ ja 59² ei ole vastuolus põhiseaduse ja vangistusseadusega.**¹

Teiseks selgitan, et Teie viidatud Murru Vangla direktori käskkirja p 6 ütleb:

"[...] Kinnipeetava ajutine eemalolek oma kambri (lühiajaline väljasõit, kartser jms) ei vabasta teda igakuisest kohustusest tasuda elektriseadme kasutamise kulusid. [...] Kui kinnipeetav viibib vanglast eemal, annab ta oma elektriseadme vangla lattu hoiule. Vanglateenistus vähendab kinnipeetava poolt makstavat tasu proportsionaalselt ajaga, millal isik ei viibinud Murru Vanglas ega kasutanud elektriseadet. Nimetatud ümberarvestust peab kinnipeetav eraldi taotlema, tasudes 10 krooni ümberarvestusega seotud lisakulu."

Juhin Teie tähelepanu, et viidatud käskkirja punkt tugineb VSE §-le 59², nähes seega ette võimaluse kinnipeetaval taotleda elektriseadme kasutamise tasu vähendamist proportsionaalselt ajaga, millal isik ei kasutanud elektriseadet. Teisisõnu ei toimu nimetatud mahaarvamine automaatselt, kuid seda on võimalik kinnipeetaval taotleda. Kusjuures tasu vähendamist saab kinnipeetav taotleda mõlemal juhul: nii vanglast eemal viibimise (nt kinnipeetava viibimise teises kinnipidamisasutuses seoses tema kohtuistungiga vms) kui ka kambri eemal viibimise korral (nt

¹ Õiguskantsleri menetlus nr 6-3/081431.

kinnipeetava viibimine lühiajalisel väljasõidul vms). Seega oli Teil kartseris viibitud päevade osas võimalik vanglalt taotleda tasu vähendamist.

Samas osundan, et VSE § 59² nagu ka nimetatud direktori käskkirja p 6, sisaldab endas ka 10-kroonist tasu kinnipeetava ajutise eemalviibimise puhul tehtavate ümberarvestamiste eest. Ka seda küsimust olen varasemalt menetluses nr 6-3/081431 analüüsinud ning leidnud, et minister ei ole ületanud sellega talle antud volituse piire.

Kuna õiguslik olukord ega ka faktiline elektriseadmete kasutamise kulude arvestamise praktika pole muutunud, siis ei pea ma vajalikuks seda teemat täiendavalt uurida vaid edastan Teile tutvumiseks oma varasema seisukoha. Täiendavalt märgin, et kuna Murru Vangla direktori 09.10.2009 käskkirja nr 116 p 6 on sisult identne VSE §-ga 59², siis on ka see säte minu hinnangul kooskõlas põhiseaduse ja vangistusseadusega.

Täna Teid veel kord pöördumise eest ning loodan, et antud kirjas toodud selgitused ning Teile edastatud materjalid on abiks.

Lugupidamisega

Indrek Teder

Lisa: koopia õiguskantsleri seisukohast nr 6-3/081431/0906913, 12 lehel