



Õiguskantsler

Teie 04.01.2016 nr

Meie 19.01.2016 nr 7-4/160083/1600298

Sotsiaalkindlustusameti tegevus rehabilitatsiooniteenuse muudatustest teavitamisel

Lugupeetud avaldaja

Pöördusite õiguskantsleri poole murega, mis puudutas Teie isa [] jaoks broneeritud rehabilitatsiooniteenuse aja tühistamist. Kirjutasite, et kokkulepitud aja tühistamine kaks tööpäeva enne teenuse osutamise algust tekitas Teie jaoks probleeme, kuna olite planeerinud isa rehabilitatsiooniteenusele viimiseks oma aega, transpordivõimalusi ja isiklikku elu.

Analüüsisin Teie avalduses tõstatud küsimust ja leidsin, et **Sotsiaalkindlustusamet ei rikkunud hea halduse tava**. Selgitan lähemalt.

Pöördusin Teie avalduses tõstatud küsimuses selgituste saamiseks Sotsiaalkindlustusameti poole. Sotsiaalkindlustusamet selgitas, et Teie isa [] teavitati uue [sotsiaalhoolekande seaduse](#) jõustumisest tingitud muudatustest rehabilitatsiooniteenuse osutamisel kirjalikult. Kiri saadeti tähtkirjana 18. detsembril 2015. a [].

Sotsiaalkindlustusameti kinnitusel selgitati kirjas ka seda, et [] kutsutakse rehabilitatsioonivajaduse hindamisele Sotsiaalkindlustusametisse. Sobiva aja kokku leppimiseks pidi juhtumikorraldaja temaga ühendust võtma alates 4. jaanuarist 2016. a.

Veel märkis Sotsiaalkindlustusamet, et 31. detsembril 2015. a helistasite Sotsiaalkindlustusametisse. Pädev ametnik helistas Teile samal päeval tagasi ja selgitas lähemalt seda, miks kutsutakse [] rehabilitatsioonivajaduse hindamisele Sotsiaalkindlustusametisse.

Selgitan, et Sotsiaalkindlustusamet saatis teavituskirja õiguspäraselt Teie isa [] elukoha aadressile, mitte Teie aadressile, kuna Te ei ole oma isa eestkostjaks ehk seaduslikuks esindajaks. Rahvastikuregistri andmetel ei ole Teie isa teovõimet piiratud ega talle eestkostjat määratud, mis tähendab, et riigiasutustel on õigus ja kohustus suhelda otse Teie isaga.

Sotsiaalkindlustusametil oli õigus eeldada, et [] saab talle saadetud kirjad kätte aadressilt []. See aadress on märgitud [] rehabilitatsiooniteenuse 29. oktoobri 2015. a taotluses.¹ Samuti on see

¹ [Haldusmenetluse seaduse](#) järgi, mis reguleerib üldseadusena haldusorgani (praegusel juhul Sotsiaalkindlustusameti) ja isiku vahelist suhtlemist sotsiaalhoolekandealastes küsimustes, tähendab dokumendi postiga kätte toimetamine seda, et dokument saadetakse tähtkirjaga (või seaduses või määruses sätestatud juhtudel lihtkirjaga või väljastustatega tähtkirjaga) menetlusosalise taotluses märgitud aadressile (§ 26 lõige 1). Seejuures

aadress kantud rahvastikuregistrisse [] elukoha aadressina.² Seepärast ei pidanud Sotsiaalkindlustusametil tekkima kahtlusi, kas [] sellelt aadressilt talle saadetud kirja kätte saab.

Seda, miks ei saatnud Sotsiaalkindlustusamet teavituskirja enne 18. detsembril 2015. a, selgitab asjaolu, et muudatuste aluseks olnud uus [sotsiaalhoolekande seadus](#) võeti Riigikogu poolt vastu 9. detsembril ja kuulutati Eesti Vabariigi Presidendi poolt välja 18. detsembril 2015. a. Niisiis ei saanud Sotsiaalkindlustusamet enne 18. detsembril täiesti kindel olla, et plaanitud muudatused rehabilitatsiooniteenuses tõepoolest 1. jaanuarist 2016. a. jõustuvad. Seega saab asuda seisukohale, et Sotsiaalkindlustusameti tegevuses Teie isa teavitamisel viivitust ei esinenud.

On mõistetav, et planeeritud tegevuste tühistamine ja ümber korraldamine toob kaasa mitmesuguseid ebamugavusi. Sellele vaatamata leian, et Sotsiaalkindlustusamet ei ole kõnealuses asjas rikkunud hea halduse tava järgimise põhimõtet.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise

Teadmiseks: Sotsiaalkindlustusamet

Angelika Sarapuu 693 8427
Angelika.Sarapuu@oiguskantsler.ee

Loetakse dokument kätte toimetatuks, kui see on kohale toimetatud menetlusosalise elu- või asukoha aadressil või kui see on menetlusosalisele postiasutuses allkirja vastu üle antud (§ 26 lõige 3).

² [Rahvastikuregistri seaduse](#) § 39¹ lõige 1 näeb ette, et rahvastikuregistri objektiks olev isik hoolitseb enda elukoha aadressi õigsuse eest rahvastikuregistris.