



Õiguskantsler

Adressaat	Teie	18.06.2012	nr
Aadress	Õiguskantsler	18.07.2012	nr 7-4/121008/1203454

### **Seisukoht õigusrikkumise puudumise kohta Selgitustaotlusele vastamine**

Pöördusite minu poole 18.06.2012 laekunud avaldusega, milles Te pole rahul Viru Vangla 12.06.2012 vastusega nr 6-10/19794-1 Teie selgitustaotlusele. 02.07.2012 laekus Teie avalduse lisa, milles viitate, et olete ühes selgitustaotluses tõstatatud küsimuses vastuse saanud (kartserikambrite kütmine) ning soovite, et hindaksin Viru Vangla 12.06.2012 vastust. Tõlgendan Teie 02.07.2012 laekunud tahteavaldust nii, et soovite minu hinnangut, kuidas on vastatud Teie ülejäänud küsimustele. Seega jätan alljärgnevalt kõrvale probleemi seoses kartserikambrite kütmisega, mille osas on Teile Teie enda väiteil korrektselt vastatud, ja käsitlen vangla vastust vaid ülejäänud osas, milles Te selle vaidlustasite.

Tutvusin Teie avaldusele lisatud koopiatega selgitustaotlusest ning ka vangla 12.06.2012 vastusest. Minu hinnangul vangla Teie õigusi rikkunud ei ole. Tõstatasite oma avalduses abstraktse ja ilma konkreetse olukorraga seostamata küsimuse distsiplinaar karistusega kaasnevatest lisapiirangutest ning neid sätestavast haldusaktist. Vangla selgitas Teile distsiplinaar karistusega kaasnevate piirangute kehtestamist puudutavat õiguslikku olukorda.

Teie selgitustaotlusest ei ole võimalik ühemõtteliselt välja lugeda, milliseid piiranguid Te silmas peate ja millist vastust täpsemalt vanglalt ootate. Selgitustaotluses oma soovi täpsem sõnastamine ja viitamine, milliste piirangute osas Te selgitusi ootate, oleks andnud vanglale selgemaid suuniseid Teie soovitud vastuse koostamiseks.

Minu hinnangul võis vangla Teie selgitustaotlusest lugeda välja soovi saada teavet sellest, kuidas kartseri karistusega kaasnevaid piiranguid määratakse ja vastavas haldusaktis määratletakse. Jättes kõrvale iga kartseri karistuse täideviimisega seotud toimingud (nt vangistus seaduse § 65<sup>1</sup> lõikes 2 ja justiitsministri 30.11.2000 määrusega nr 72 kehtestatud „Vangla sisekorra eeskirja“ §-s 100 sätestatud) või tingimusteta kaasuvad piirangud (nt vangistus seaduse § 65<sup>1</sup> lõikes 3 ja

justiitsministri 30.11.2000 määrusega nr 72 kehtestatud „Vangla sisekorraeeskirja“ §-s 60 sätestatud), samuti vangistusseaduse § 65<sup>1</sup> lõikes 4 toodud võimalikud lisapiirangud (nende osas on vangla Teile selgitusi jaganud, ent Teie arvates ei ole need tõstatatus küsimuse kontekstis asjakohased), on keeruline aduda, milliste muude konkreetsete „täpsustavate lisapiirangute“ kohta Te teavet soovisite ning ma ei pea antud juhul asjakohaseks vanglale ette heita, et vanglateenistus ei suutnud mõistatada Teie selgitustaotluse esitamisega seotud ja selgitustaotluses lähemalt lahti kirjutamata tagamõtteid ja tõlgendas Teie avaldust soovina saada selgitusi vangistusseaduse § 65<sup>1</sup> lõikes 4 sätestatud piirangute osas.

**Seega nendin kokkuvõttes, et minu hinnangul ei ole Viru Vangla Teie õigusi rikkunud.**

Kahtlemata on kahetsusväärne, et Te saadud vastusega rahul pole, ent ma usun, et kui Teil jätkuvalt püsib huvi selgitustaotluse ajendiks olnud küsimuse vastu, siis saate uuesti vangla poole pöörduda ning püüda oma soovi täpsemalt formuleerida (nt kirjeldada võimalikke piiranguid, mille kohta soovite teavet saada).

Lugupidamisega

Indrek Teder