



Õiguskantsler

Teie 06.05.2013 nr

Meie 24.05.2013 nr 7-4/130645/1302326

**Seisukoht õigusrikkumise puudumise kohta  
Õiguskantsleri Kantseleist saabunud kirja üle andmine**

Tänan Teid 08.05.2013 õiguskantslerile saabunud avalduse eest. Oma pöördumises avaldate rahulolematust, et 10.04.2013 Tallinna Vanglasse Õiguskantsleri Kantseleist saabunud kirja ei antud Teile üle samal päeval vaid 11.04.2013.

**Tutvusin Teie avalduse ja asjakohaste õigusnormidega ning tõden, et ei tuvastanud antud juhul Teie avalduses toodud andmete põhjal Teie õiguste märkimisväärset rikkumist.** Selgitan oma seisukohta lähemalt.

Hr Barantšukov, mõistan inimlikult täiesti Teie rahulolematust Õiguskantsleri Kantseleist saabunud kirja üle andmisega, samas olen seisukohal, et antud juhul ei saa vanglateenistusele tõsiseid etteheiteid teha ning Teie õiguste märkimistväärivat rikkumist möönda.

Väidate, et 10.04.2013 saabus Tallinna Vanglasse Õiguskantsleri Kantseleist kiri, mis oli adresseeritud Teile ja see kiri anti Teile üle 11.04.2013. Samal päeval (st 11.04.2013) kirjutasite kaebuse vangla direktorile ning 27.04.2013 saite kätte Tallinna Vangla esimese üksuse valvuri D. P. 26.04.2013 vastuse nr 5-18/13272-1 "Vastus märgukirjale". Vastuses nr 5-18/13272-1 selgitatakse, et "[v]astavalt Tallinna Vangla direktori 31.01.2013 käskkirja nr 20 "Tallinna Vangla kodukord" punktile 15.1.3. süüdistusaktid, kohtuotsused ja kohtumääruse koopiad või muud kriminaal-, haldus- või tsiviilkohtumenetlusega seotud dokumendid, mis on saadetud Vanglale kinnipeetavale kätte toimetamiseks, annab vanglateenistuse ametnik kinnipeetavale allkirja vastu üle esimesel võimalusel. Selgitame Teile, et 10.04.2013 saabus Teile kiri õiguskantslerilt Tallinna Vanglasse. 10.04.2013 soovis vanglaametnik Teile kirja edastada, kuid Te ei viibinud sel ajal kambris. 11.04.2013 hommikul soovis vanglaametnik Teile uuesti kirja edastada, kuid Te ei olnud nõus seda vastu võtma. Eelnevast tulenevalt käitus vanglaametnik korrektselt ning edastas Teile kirja esimesel võimalusel."

Vangistusseaduse (VangS) § 28 lõige 1 sedastab, et kinnipeetaval on õigus kirjavahetusele ja telefoni (välja arvatud mobiiltelefoni) kasutamisele, kui selleks on tehnilised tingimused. Kirjavahetus ja telefoni kasutamine toimub vangla sisekorraeeskirjades sätestatud korras. Justiitsministri 30.11.2000 määrusega nr 72 kinnitatud "Vangla sisekorraeeskirja" (VSE) § 50 lõike 1 järgi edastatakse kiri kinnipeetavale allkirja vastu kirja vanglasse saabumisest alates seitsme tööpäeva jooksul. Sama paragrahvi lõike 1<sup>1</sup> kohaselt registreerib vanglateenistus

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

kinnipeetavale saabunud kirja § 48 lõikes 3 nimetatud viisil. Vahistatule kirja saabumisel registreeritakse ainult kirja saabumise kuupäev ja kinnitus kirja kättesaamise kohta. Vastavalt VSE § 50 lõikele 2 antakse VangS § 29 lõikes 4 ja §-s 107 sätestatud isikutelt ja ametiasutustelt (sh õiguskantslerilt) kinnipeetavale saabunud kiri kinnipeetavale allkirja vastu viivitamata kätte suletud ümbrikus.

Seega tuleb vastavalt VSE § 50 lõikele 2 anda õiguskantslerilt kinnipeetavale saabunud kiri kinnipeetavale allkirja vastu viivitamata kätte suletud ümbrikus.

VSE § 50 lõikes 2 toodud mõistet "viivitamata" tuleks minu hinnangul tõlgendada kui esimesel võimalusel ja liigse viivitamiseta. Leian, et seda sõna ei tuleks tõlgendada grammatiliselt, vaid ikka mõistlikult, püüdes arvestada ka kohustuse täitjat, st kohustus tuleb täita mõistliku aja jooksul. Kuna VSE § 50 lõike 1 järgi edastatakse nn tavakiri kinnipeetavale allkirja vastu kirja vanglasse saabumisest alates seitsme tööpäeva jooksul, siis leian, et vastavalt VSE § 50 lõikele 2 tuleb anda õiguskantslerilt kinnipeetavale saabunud kiri kinnipeetavale allkirja vastu kätte suletud ümbrikus kindlasti kiiremini kui VSE § 50 lõikes 1 sätestatud seitsme tööpäeva jooksul.

Antud juhul anti 10.04.2013 Tallinna Vanglasse Õiguskantsleri Kantseleist saabunud kiri Teile üle 11.04.2013. Tallinna Vangla 26.04.2013 vastuses nr 5-18/13272-1 nähtub, et 10.04.2013 soovis vanglaametnik Teile kirja edastada, kuid Te ei viibinud sel ajal kambris ning järgmisena soovis vanglaametnik Teile uuesti kirja edastada 11.04.2013 hommikul, kuid Te ei olnud nõus seda vastu võtma.

Mõistan täiesti, et minu kirja üle andmine järgmisel päeval võib tundub esmapilgul viivitamisena, kuid antud viivitus ei olnud selline, mis tingiks vajaduse rääkida Teie õiguste või kehtiva õiguse nentimisväärses rikkumisest. Nõustun Tallinna Vanglaga, et vanglaametnik käitus korrektselt ning edastas Teile kirja esimesel võimalusel, mistõttu leian, et vangla tegevuses järgiti põhiõiguste ja -vabaduste tagamise põhimõtet ja hea halduse tava. **Seega ei anna Teie avalduses toodud andmed hetkel alust arvata, et vanglateenistuse ametnikud oleksid Õiguskantsleri Kantseleist saabunud kirja üle andmisel rikkunud Teie õigusi.**

Lõpetan sellega Teie avalduse menetlemise ja loodan, et minu selgitustest oli Teile abi.

Lugupidamisega

Nele Parrest  
õiguskantsleri asetäitja-nõunik  
õiguskantsleri ülesannetes

Teadmiseks: Tallinna Vangla

Martin Pedosk 693 8436  
martin.pedosk@oiguskantsler.ee