



Õiguskantsler

Teie 19.03.2014 nr

Meie 29.04.2014 nr 7-4/140543/1401894

**Seisukoht õigusrikkumise puudumise kohta
Järelevalve eratee truubi üle**

Austatud []

Tänan Teid minule 24.03.2013 saabunud avalduse eest. Avalduses märgite, et Teie naaber on ehitanud Teie kinnistu vahetusse lähedusse teetammi ja paigutanud selle alla truubi, mille kaudu voolab liigvesi Teie kinnistule. Olete oma murega pöördunud mitmete asutuste poole, ent Teie probleemi ei ole lahendatud. Palute minul anda seisukoht kas Teie õigusi ja hea halduse tava on sellega rikutud.

Täpsemalt kirjeldate, et teetammis paikneva truubi kaudu juhib Teie naaber oma kinnistu sademe- ja lumesulamisveed Teie kinnisasjale, mis põhjustab kinnistu osalise üleujutamise ning lisaks soostumise ohu. Te ei ole truubi paigaldamiseks naabrile nõusolekut andnud ega pea ka võimalikuks sellise olukorraga leppida, mistõttu olete naabrilt korduvalt nõudnud kinnistule vee juhtimise lõpetamist.

Olete oma murega pöördunud Kanepi Vallavalitsuse, Keskkonnainspeksiooni ja Põllumajandusameti poole. Konkreetsemalt valmistab Teile muret see, et ükski asutus ei teosta järelevalvet naabri eelkirjeldatud tegevuse üle. Oma avalduses leiate, et antud küsimuses „ei saa kuidagi olla võimalik, et mitte ühelgi riigi ega kohaliku omavalitsuse asutusel ei ole pädevust teostada kontrolli ja järelevalvet“.

Tutvusin Teie avalduses tõstatatud probleemiga ja avalduse lisades sisalduva kirjavahetusega ning leian, et viidatud andmete pinnalt ei saa Teie nimetatud ametiasutustele ette heita järelevalve teostamise puudulikkust. Selgitan.

Mulle teadaolevalt on Teie naabri poolt rajatud tee puhul tegemist erateega. Eratee mõiste sätestab teeseaduse (edaspidi *TeeS*) § 5². TeeS § 2 lg 2 p 1 järgi kuulub tee koosseisu ka trupp. Teie probleemiks on eelkõige naabri ehitatud teetruubi kaudu Teie kinnistule jõudev vesi.

Teie avalduse lisadest selgub, et Teie kaebuse alusel on Kanepi Vallavalitsuse ametnikud kontrollinud naabri ehitatud teetruupi ning asunud seisukohale, et vee voolamine kinnistule

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

toimuks samas mahus ka ilma teetruubita. Kanepi Vallavalitsus on 20.12.2013 Teile saadetud vastuses ja selle lisades kirjutanud, et teetruubi kaudu kinnistule voolav vesi esineb hooajaliselt, liivane maapind imab vee kiiresti endasse ning soostumise oht puudub. Ühtlasi asus Kanepi Vallavalitsus seisukohale, et teetruubi puudumisel ei võimaldaks üle naabri teetammi voolav lumesulamisvesi kevadeti tee kasutamist.

Samuti selgub avalduse lisadest, et Teie kaebuse alusel on Keskkonnainspektsiooni Põlvamaa büroo ametnikud kontrollinud naabri ehitatud teed ja truupi ning tuvastanud, et lühiajaliselt võib lumesulamisvesi koguneda teetruubi lähedusse, ent selline olukord ei põhjusta nende hinnangul liigniiskust ega soostumist. Keskkonnainspektsiooni asus Teie avaldusele 28.01.2014 saadetud vastuses seisukohale, et naaber ei ole tee ja truubi ehitamisega rikkunud veeseadusega kehtestatud nõudeid ning vääртеo tunnused naabri tegevuses puuduvad.

Mõistan, et Teid häirib eelkõige see, et Keskkonnainspektsioon ei algatanud vääртеomenetlust ega ühtki muud menetlust Teie naabri suhtes ega teinud talle truubi osas ettekirjutust. Sellest jäi Teile mulje, et inspektsioon ei uurinudki kas truup vastab veeseaduse nõuetele. Jään selles küsimuses eriarvamusele. Selgitan.

Riigikohus on leidnud, et isikul puudub subjektiivne õigus nõuda järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist kolmanda isiku suhtes, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalvemeetme rakendamiseks.¹ Veeseaduse § 40 lg 1 järgi on muu hulgas Keskkonnainspektsioonil pädevuses teostada järelevalvet veeseaduse nõuete täitmise üle. Teie avalduse lisana edastatud objekti kontrollimise protokoll järgi on Keskkonnainspektsioon Põlvamaa büroo teostanud järelevalvet Teie naabri tee ja truubi üle ning leidnud, et veeseadusega kehtestatud nõudeid ei ole rikutud. Inspektsioon teavitas Teid 28.01.2014 kirjaga oma järelevalve tulemustest.

Nagu ülal viidatud, käisid Teie tõstatud probleemi osas koha peal asjaolusid kontrollimas samuti Kanepi Vallavalitsuse ametnikud, kes rikkumisi ei tuvastanud. Vallavalitsus teavitas Teid sellest 20.12.2013 vastusega.

Seega ei saa väita, et ükski asutus poleks kontrollinud ja menetlenud Teie tõstatatud probleemi.² Ametiasutused lihtsalt ei jõudnud sellisele järeldusele nagu Te soovisite: nad ei leidnud rikkumist. Samas ei saa kaebaja, antud juhul Teie, nõuda rikkumise tuvastamist ega ühtegi muud kindlat menetluse tulemust, sest selle üle otsustamine on järelevalveasutuse pädevuses.

Eelnevast tulenevalt ei tuvastanud ma, et Teie nimetatud asutused oleksid Teie kaebused jätnud tähelepanuta ja sellega rikkunud hea halduse tava.

Tulenevalt asjaõigusseaduse §-st 89 on omanikul õigus nõuda omandiõiguse igasuguse rikkumise kõrvaldamist, nõue on aga välistatud, kui omanik on kohustatud rikkumist taluma. Kui Te leiate, et naabri teetruubi kaudu Teie kinnistule jõudva vee puhul on tegemist rikkumisega, mida Teie taluma ei pea, siis on Teil võimalus pöörduda naabri vastu tsiviilkohtusse ja nõuda rikkumise lõpetamist.

¹ RKHKo 3-3-1-44-10, p 15.

² Pöördusite ka Põllumajandusameti poole, kes jättis Teie kaebuse pädevuse puudumise tõttu menetlusse võtmata, põhjendusel, et naabri rajatud teetruup ei ole osa maaparandussüsteemist. Minu hinnangul on Põllumajandusamet oma pädevuse kvalifitseerinud õigesti.

Täna Teid veelkord avalduse eest. Loodan, et toodud selgitused on Teile abiks oma õiguste edaspidisel edukal kaitsmisel.

Lugupidamisega

Nele Parrest
õiguskantsleri asetäitja-nõunik
õiguskantsleri volitusel

Hendrick Rang 6938408
Hendrick.Rang@oiguskantsler.ee