



Õiguskantsler

[Kool]

Teie nr

Meie 13.10.2026 nr 7-5/262055/2608522

Kooli ja lapsevanema suhtlus

Lugupeetud direktor

Õiguskantsleri poole pöördus [], kes leiab, et [] Gümnaasium lahendas tema ja õpetaja vahelised lahkkelid ebasobivalt. Lapsevanem tunneb seetõttu, et tal ei ole võimalik enda lapse õiguste eest seista.

Erimeelsused said alguse lapse hinde vaidlustamisest. Vanema avaldusest ja Teie selgitustest nähtub, et kõne all on 28. mail toimunud vanema ja õpetaja vaheline vestlus.

Osapooled võivad tunnetada olukorda erinevalt ja seetõttu jääda hinnangutes eriarvamusele. Lapse huvides on, et kool ja vanem teeksid koostööd.

Leian, et koolil oli õigus lapsevanemale teada anda, et vanema käitumine ei vastanud kooli hinnangul kooli kodukorrale ning häiris nii õpetajat kui ka vestlust kõrvalt näinud õpilasi. Kuigi kooli kodukorda peavad järgima üksnes õpilased ja kooli töötajad ([põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse \(PGS\) § 68 lg 1](#)), on loomulik, et lapsevanem austab koolis kehtivaid reegleid. Samuti on loomulik, et lapsevanem ja kooli töötaja suhtlevad üksteisega lugupidavalt.

Küsimus on selles, miks teavitas kool juhtunust [] Vallavolikogu [] komisjoni esimeest kui kooli pidaja esindajat. Selgitasite, et kooli pidajat sooviti teavitada selleks, et oleks tagatud juhtunu nõuetekohane käsitlemine ning vajalikud ennetusmeetmed kooli turvalisuse tagamiseks. Põhjendasite teavitamist ka sellega, et lapsevanem on ühtlasi volikogu [] komisjoni liige. Märkisite, et [] komisjoni liikmelt eeldatakse oma ülesannete täitmisel lugupidavat ja lahendustele suunatud suhtumist valla [] elusse ning usalduslikku koostööd [] asutustega.

Leian, et koolil ei olnud seaduslikku alust vallavolikogule õpetaja ja lapsevanema vahelisest vestlusest ning muudest sellega seotud üksikasjadest teada anda. Leian, et sellega rikkus kool lapsevanema õigusi.

Juriidilises mõttes on juhtunust teavitamine isikuandmete töötlemine (vt [Õiguskantsleri 11.05.2026 seisukoht „Isikuandmete töötlemine“](#)). Isikuandmete töötlemise kohta kehtivad kindlad nõuded, töötlemine peab olema seaduslik, eesmärgipärane ja minimaalne (vt [isikuandmete kaitse üldmääruse art 5 lg 1](#)). Isikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul,

Õiguskantsleri Kantselei

Kohtu 8, 15193 TALLINN. Tel 693 8404. Faks 693 8401. info@oiguskantsler.ee www.oiguskantsler.ee

kui selleks on olemas õiguslik alus (nt avalike ülesannete täitmiseks, isikuandmete kaitse üldmääruse art 6 lg 1 p e).

Tõite välja, et edastasite kooli pidajale üksnes juhtumi hindamiseks vajaliku teabe. []komisjoni esimees kirjutas lapsevanemale, et vahetunnis õpilaste juuresolekul peetud vanema ja õpetaja kokku leppimata vestlus muutus emotsionaalseks ja õpetajale ründavaks (avaldaja edastas õiguskantslerile e-kirja, mille []komisjoni esimees saatis talle 10. augustil). Kirjast nähtub, et []komisjoni esimees andis juhtunust teada veel vähemalt ühele volikogu liikmele.

Seega teadis volikogu []komisjoni esimees sündmuste üksikasju, mida ta seaduse kohaselt ei oleks tohtinud teada. Kuivõrd []komisjoni esimees on kooli gümnaasiumi [], siis on küsimus ka selles, kas gümnaasiumi [] võis ta teada põhikooli puudutava juhtumi üksikasju. Igal juhul ei tohi ta []komisjoni esimehena saadud teavet kuritarvitada komisjoni töö juhtimises. Seda enam ei tohi ta tema käsutuses olevat teavet edastada mõnele teisele volikogu liikmele (e-kirjast siiski ei selgu, missugust teavet esimees lapsevanema kohta volikogu liikmele edastas). Esimees palus samas 10. augusti e-kirjas, et lapsevanem taandaks ennast []komisjoni liikme kohalt.

Kuigi kinnitasite, et kool ei soovinud mõjutada avaldaja poliitilisi õigusi ega takistada teda kooli tegevuse kohta pöördumist esitamast, näib see Teie selgituste ja []komisjoni esimehe kirja järgi siiski nii olevat.

Selgitasite, et kooli pidaja oli teadlik, et õpetaja ja lapsevanema vahelised suhted on olnud pikemat aega pingelised ning pannud kooli juhtkonna muretsema õpetaja töö jätkumise ja töörahu pärast. Sellest võib järeldada, et vallavolikogu kui kooli pidaja teavitamise üks eesmärk oli leida lahendus lapsevanema ja kooli vahelisele tülile.

Kooli direktor peab korraldama õpilaste ja koolitöötajate vaimse ja füüsilise turvalisuse ja tervise kaitse ning vaimse ja füüsilise vägivalla ennetamise abinõude rakendamise ([PGS § 44 lg 3](#)). Selleks peab looma võimalused kooli pidaja, näiteks tagama kooli töötajatele sobiva koolituse.

Kooli seisukohast andsite lapsevanemale teada 29. mail. Eeldatavasti oli Teie kirja eesmärk mõjutada vanemat edaspidi hoiduma käitumisest, mida pidasite ebasobivaks. Seadus ei näe ette, et vanema ja kooli vahelisi erimeelsusi lahendab vallavolikogu.

Kui kool soovib olukorra lahendamiseks nõu küsida, on võimalik pöörduda vallavalitsuse poole, kuid selleks ei ole vaja avaldada vallavalitsusele vanema andmeid. Andmete avaldamine peab olema seaduslik, eesmärgipärane ja minimaalne.

Soovitan koolil edaspidi lahendada juhtumid nii, et austataks lapsevanema ja lapse õigusi. Seda ka juhul, kui kooli hinnangul on vanem käitunud ebasobivalt. Teil on võimalik vanemaga kokku leppida, kuidas saaksite rahumeelselt omavahel juhtunut arutada, et edaspidi selliseid olukordi vältida. See on siiski Teie ja lapsevanema otsustada, kas seda võimalust kasutate.

Põhiküsimus on praegu lapse töö hinde vaidlustamine ja selle lahendamine kooli poolt. Vanema ja kooli vahelised erimeelsused ei tohi viia selleni, et last puudutav küsimus jääb tagaplaanile. Loomulikult ei pea lahenduseks olema alati vanema taotluse rahuldamine, kuid otsus peab olema põhjendatud ja arusaadav.

Kui õpilase töö hinne vaidlustatakse, peab kool järgima kooli õppekava ([põhikooli riikliku õppekava § 19 lg 4](#)). Kas see nii oli, selle kohta lapsevanem õiguskantslerilt seisukohta ei palunud. Vajaduse korral saab seda hinnata Haridus- ja Teadusministeerium ([PGS § 84 lg 1](#)).

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Olari Koppel
asetäitja-nõunik, õiguskantsleri kantselei direktor
õiguskantsleri ülesannetes

Teadmiseks (avaldaja andmeteta): [] Vallavalitsus

Atko-Madis Tammar 693 8432
Atko-Madis.Tammar@oiguskantsler.ee