



Õiguskantsler

Tõnu Aavasalu
vallavanem
Põhja-Sakala Vallavalitsus
info@pohja-sakala.ee

Teie 03.07.2018 nr 10-4/747-8

Meie 12.07.2018 nr 7-5/180905/1803187

Pöördumisele vastamine

Lugupeetud vallavanem

Õiguskantsleri poole pöördunud isiku väitel pole Põhja-Sakala Vallavalitsus vastanud korrektselt tema 20.05.2018 avaldusele, milles ta tõstas kooli ja lasteaeda puudutavad probleemid. Probleemideks oli nii õppetingimused kui ka õpikeskkonna kaasajastamiseks vahendite mitteeraldamine, kooli joogivee nõuetele mittevastavus, direktori tegevus asutuse juhtimisel jt.

Leian, et vallavalitsuse tegevus avaldusele vastamisel ei ole olnud õiguspärane ega kooskõlas hea halduse tavaga. Vallavalitsus pole vastanud avaldusele korrektselt, kuna on andnud avaldajale ilmselgelt ebapiisava vastuse.

Isiku õigus saada vastus oma pöördumisele tuleneb [põhiseaduse](#) §-s 14 sätestatud õigusest menetlusele, mille üheks osaks on isiku õigus heale haldusele.¹ Isiku pöördumisele tuleb vastata korrektselt ja õigeaegselt.² Pöördumist tuleb menetleda vastavalt selle sisule.³

Märgukirja ja selgitustaotlust menetletakse [märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse](#) (MSVS) järgi.

20.05.2018 avaldus on käsitav märgukirjana ja selgitustaotlusena. Mh on märgukirjana käsitav kaebus direktori tegevuse peale. Kaebuse direktori peale saab läbi vaadata vallavalitsus, kuna vallavalitsuse pädevuses on teenistuslik järelevalve mh valla ametiasutuse hallatava asutuse ja selle juhi tegevuse seaduslikkuse ja otstarbekuse üle ([kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse](#) § 66¹).

Tulenevalt MSVS § 5 lg 8 lausest 1 ja MSVS §-st 6 tuleb märgukirjale ja selgitustaotlusele vastata kirjalikult või kokkuleppel muul viisil hiljemalt 30 kalendripäeva jooksul alates pöördumise registreerimisest. Märgukirjas esitatud seisukoha või ettepaneku mitteametlikult tuleb selgitada vastuses arvestamata jätmise põhjust ja selgitustaotlusele vastamisel antakse isikule taotluses

¹ RKPJKo 17.02.2003, nr [3-4-1-1-03](#), punktid 12 ja 16.

² Vt ka RKHKo 19.04.2010, nr [3-3-1-4-10](#), p 12.

³ Vt nt RKHKm 09.05.2008, nr [3-3-1-22-08](#), p 12.

soovitud teave või õiguslane selgitus või põhjendatakse selle andmisest keeldumist (MSVS § 5 lg 8 laused 2 ja 3).

Antud juhul pidi ka vallavalitsus avaldusele vastama kirjalikult hiljemalt 30 kalendripäeva jooksul alates avalduse registreerimisest ning avalduses esitatud seisukoha või ettepaneku mitteametamisest selgitama arvestamata jätmise põhjust ning andma palutud selgitused või põhjendama selgituste andmisest keeldumist.

Vallavalitsuse 21.06.2018 vastusest ei leia mitte ühtegi vastust avaldaja küsimustele. Selles on vaid kirjas, et direktoriga vesteldi ning direktor selgitas oma otsuseid ja lubas otsida lahendusi koostöö parendamiseks. Samuti lubas vallavalitsus, et võtab kooli juhtimise erilise tähelepanu alla.

Pärast õiguskantsleri nõuniku järelepärimist andis vallavalitsus 29.06.2018 põhjaliku vastuse avaldaja tõstatatud kooli joogivee probleemile ning teistele küsimustele edastas vastuseks direktori 27.06.2018 kirja. Siiski pole avaldaja veel saanud vastuseid kõikidele küsimustele (nt vahendite mitteametamine õpikeskkonna kaasajastamiseks). Vallavalitsus pole senini andnud ka mingit hinnangut direktori tegevuse seaduslikkusele ja otstarbekusele.

Palun vabandada avaldaja ees ning vastata avaldaja 20.05.2018 pöördumises vastamata küsimustele kui ka avaldaja uuele pöördumisele (01.07.2018). Avaldajale vastamisel saatke palun ka õiguskantslerile koopia vastuskirjast.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise

Kristel Lekko 693 8443
Kristel.Lekko@oiguskantsler.ee